María Cristina Martínez Solís

LA ARGUMENTACIÓN EN LA ONUNCIACIÓN

La construcción del proceso argumentativo en el discurso

Perspectivas teóricas y trabajos prácticos

> 2ª Edición



Martinez Solis, Maria Cristina

La argumentación en la enunciación : la construcción del

proceso argumentativo en el discurso perspectivas teóricas y trabajos prácticos / María Cristina Martínez Solís .- Cali : Universidad del Valle, 2015.

256 páginas ; 24 cm.-- (Colección Artes y Humanidades)

Incluye índice de contenido

1. Análisis del discurso 2. Persuasión (Retórica) 3. Teoría de la argumentación 4.Dialéctica I. Tít. II. Serie.

808.5 cd 21 ed.

A1494215

CEP-Banco de la República-Biblioteca Luis Ángel Arango

Universidad del Valle Programa Editorial

Título: La argumentación en la enunciación, la construcción del proceso

argumentativo en el discurso. Perspectivas teóricas y trabajos prácticos

Autora: María Cristina Martínez Solís

ISBN: 978-958-765-165-2

Colección: Artes y Humanidades

Primera edición: 2005 Segunda edición

Rector de la Universidad del Valle: Iván Enrique Ramos Calderón Vicerrectora de Investigaciones: Ángela María Franco Calderón Director del Programa Editorial: Francisco Ramírez Potes

© Universidad del Valle

C María Cristina Martínez Solís

Diseño de carátula: Hugo H. Ordóñez Nievas

Diagramación: Unidad de Artes Gráficas Facultad de Humanidades, Universidad del Valle

Impreso en: Prensa Moderna Impresores S.A.

Universidad del Valle

Ciudad Universitaria, Meléndez

A.A. 025360

Cali, Colombia

Teléfonos: (+57) (2) 321 2227 - (+57) (2) 339 24 70

programa.editorial@correounivalle.edu.co

Este libro, o parte de él, no puede ser reproducido por ningún medio sin autorización escrita de la Universidad del Valle.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión del autor y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad del Valle, ni genera su responsabilidad frente a terceros. El autor asume la responsabilidad por los derechos de autor y conexos contenidos en la obra, así como por la eventual información sensible publicada en ella.

Cali, Colombia, julio de 2015

PREFACIO

Este libro presenta una propuesta de análisis de los procesos argumentativos en el discurso y pone en primera plana la dimensión dialógica inscrita en toda producción discursiva.

El género discursivo es visto como el resultado de la fusión estrecha entre la práctica social humana y el uso del lenguaje; es decir, como una práctica social enunciativa donde se construyen no sólo las imágenes del mundo (acontecimiento Referido) sino las imágenes de los sujetos discursivos: Enunciador, Enunciatario y Voz ajena u opinión expresada. Imágenes que interactúan no sólo con el Locutor que se responsabiliza del discurso sino entre los mismos sujetos discursivos en términos de fuerzas sociales enunciativas o tonalidades en el mismo discurso.

La argumentación es vista como uno de los modos de organización que toma el discurso (diferente del narrativo, explicativo o expositivo) en razón de las condiciones de producción discursiva oral y escrita, del tipo de género discursivo que lo privilegia y de la situación de enunciación creada. La argumentación vista de esta manera plantea la necesidad de identificar las diferentes orientaciones que se construyen en el discurso, las diferentes acentuaciones, ligadas al tipo de interacción que se construye entre los sujetos discursivos.

Las diferentes perspectivas de la argumentación más conocidas -Analítica-Práctica de Toulmin, Retórica de Perelman y Dialécticacrítica de van Eemeren- se integran en una base enunciativa desde la mirada dialógica del discurso, para dar cuenta de las diversas tonalidades que toma el discurso y que se enfatizan a veces de manera simultánea o polifónica para responder a la construcción del sujeto en términos de imágenes discursivas: imagen ética (sincero, honesto), imagen solidaria (amable, sensible) o imagen racional (competente).

La obra (el enunciado) así como la réplica del diálogo, busca la respuesta del otro (de los otros), persigue una comprensión de respuesta activa, y lo hace bajo todo tipo de formas: buscará ejercer una influencia didáctica sobre el lector para lograr la adhesión de su convicción, para suscitar su apreciación crítica, para incitar a los fanáticos o continuadores. La obra predetermina los posicionamientos responsivos del otro en las condiciones complejas del intercambio verbal de una esfera cultural dada. La obra es un eslabón en la cadena del intercambio verbal; parecido a la réplica del diálogo, se adhiere a las otras obras-enunciados: a aquellas a las que responde y a las que le responden, y, al mismo tiempo, es parecida a la réplica del diálogo porque también está separada por la frontera absoluta de la alternancia de los sujetos hablantes (Bakhtine, ECV 1984: 282).

LA DINÁMICA SOCIAL ENUNCIATIVA DEL DISCURSO Y LA CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA DE LOS SUJETOS (Martinez 2013a)

La dinámica social enunciativa es un modelo basado en la definición de Género discursivo desde una perspectiva socio-enunciativa (Martinez 2013b) y para ello se fundamenta en el enunciado como unidad de análisis que permite internamente el encuentro de los sujetos discursivos socialmente organizados.

La naturaleza intersubjetiva del enunciado

El enunciado, de naturaleza intersubjetiva se presenta desde la perspectiva bajtiniana como el espacio discursivo que permite el encuentro de los sujetos discursivos con sus voces socio-institucionales, sus valores, sus emociones y sus razonamientos. El enunciado es de naturaleza dialógica pues construye internamente un diálogo social entre los sujetos que de un género discursivo particular.

La integración del contexto en el enunciado

El funcionamiento del enunciado visto como una organización dinámica y compleja de un diálogo o unos diálogos interiorizados se apoya en la noción de contexto integrado pues se presenta como el espacio común donde ocurre el encuentro de contextos mixtos representados por la diversidad de valores, emociones, modos de pensar de los sujetos discursivos que en él se construyen.

La DSE con base en la noción de contexto integrado propone integrar la Situación de comunicación y la Situación de Enunciación al interior del enunciado con el fin de ofrecer una explicación a la manera como las prácticas sociales humanas se fusionan con los usos del lenguaje a través de los Géneros discursivos por medio del enunciado, elemento funcional que puede dar respuesta a la manera como las prácticas sociales se interiorizan en los hablantes y le permiten nuevamente observar lo externo.

En la Situación de Comunicación, interna al enunciado, se representan las voces socio-institucionales del género discursivo a partir de la identificación del propósito del Locutor en relación con su Interlocutor y de su intención en relación con el Tema o los procesos composicionales de topicalización. La identificación de propósito e intención permitirá dar cuenta del contrato social de habla que subvace entre los sujetos discursivos y determina y diferencia el tipo de Género discursivo en el que se inscribe el discurso. El género visto de esta manera ofrece una mirada dinámica, social y evolutiva del género pues tendremos en un futuro prácticas sociales que aún no conocemos y por tanto géneros discursivos aún desconocidos como también nos damos cuenta que se han creados nuevas prácticas sociales y por tanto nuevos géneros discursivos./Igualmente podemos observar que existen prácticas sociales y usos discursivos que se dan en una comunidad y no en otra, es decir, existen géneros discursivos en una comunidad que no existen en otra como por ejemplo las comunidades que no han sido

expuestas a la escritura. Una mirada dialógica e integrada del género ofrece una respuesta a la evolución del complejo proceso social en el que se encuentran las sociedades.

En la Situación de Enunciación, interna igualmente al enunciado, se da cuenta de la construcción de imágenes de los sujetos. Es en ella donde se construyen "los efectos de discurso" basados tanto en las relaciones jerárquicas que se establecen entre las voces socio-institucionales como en los grados de cercanía y lejanía, de familiaridad y formalidad entre ellas. La situación de enunciación dará cuenta de la gran dinámica y complejidad de relaciones entre los sujetos. El Locutor de un Enunciado construye de sí mismo una imagen en términos de Enunciador y del Interlocutor en términos de Enunciatario. Se adjudica y adjudica al otro unos saberes, unos valores, unas razones, unas emociones. De igual manera construye el Tema valorizándolo o invita voces a las que les adjudica una mirada valorativa, construye el Tercero, Lo Enunciado.

Identificamos en la Situación de Enunciación en primer lugar las Tonalidades —Intencional, Predictiva y Apreciativa— que permiten analizar el tipo de imagen discursiva con base en los actos de habla utilizados en la relación entre los sujetos. Es importante identificar en un discurso cuál es la dominante privilegiada, cuál es el tono social fundamental del discurso y cuáles son las variedades en las formas de manifestación típicas del enunciado. En segundo lugar, las Dimensiones —Racional, Axiológica/Valorativa y Emotiva— que permiten analizar la imagen discursiva que se construye del Sujeto en la búsqueda de la credibilidad. Analizar los procedimientos discursivos de puesta en escena de las dimensiones permite ver como en el discurso se relativizan los temas, las valoraciones, las emociones y las razones. Se construyen escenarios enunciativos relativizados en la búsqueda de la credibilidad y de la adecuación al interlocutor.

Así, mientras en la Situación de Comunicación se construye discursivamente la legitimidad del sujeto en el marco del género discursivo, en la Situación de Enunciación se construye discursivamente la credibilidad, la confianza del Sujeto, del Ethos. En esta parte nos dedicamos a las Dimensiones del Sujeto

LAS FUERZAS SOCIALES DE LA CONSTRUCCIÓN ENUNCIATIVA

El enunciado es el resultado de la toma en cuenta del locutor y del interlocutor, en relación con una opinión, un acontecimiento o las palabras de otro. Son tres las pruebas de la situación de enunciación: en la construcción de un enunciado se muestran las intenciones de un locutor pero también se evidencia la relación de éste con la respuesta activa del interlocutor y, de manera simultánea, su relación con lo enunciado, es decir, con las palabras de otro, o con un acontecimiento.

El enunciado es, entonces, el terreno común, el escenario en el que se construyen fuerzas sociales enunciativas en relación con la imagen del Locutor, en términos de Enunciador, con la imagen del interlocutor, en términos de Enunciatario, y, la imagen del Tercero o Voz ajena, en términos de Lo Enunciado. Tres son, entonces, los sujetos discursivos responsables de la dinámica enunciativa en un discurso: El Enunciador, el Enunciatario y el Tercero. Y, el discurso evidencia relaciones o tonalidades representadas por estrategias discursivas de acercamiento o de lejanía entre los tres.

El enunciado es, entonces, el espacio discursivo, el «terreno común» donde se construyen puntos de vista diversos, relaciones jerárquicas simétricas o asimétricas, grados de proximidad o de lejanía entre los protagonistas; es también el lugar donde se construyen apreciaciones que convocan igualmente niveles de jerarquía y grados de cercanía en relación con la palabra ajena o el acontecimiento referido. La manera como estas relaciones se construyen en el enunciado dará cuenta del tono social fundamental que adopte el discurso.

Cuando hablamos de imágenes en el discurso, hablamos no de sujetos hablantes empíricos sino de sujetos discursivos, de la manera como los hablantes se esbozan a través de los discursos: los puntos de vista e imágenes que de sí mismos proyectan, y la manera como establecen los grados de intimidad o lejanía entre ellos; hablamos, igualmente, de la manera como el locutor se relaciona con los diversos puntos de vista o Enunciadores propuestos en el enunciado.

La dinámica social enunciativa es la base fundamental de todos los discursos: sea un discurso pedagógico, un discurso publicitario, un discurso científico o un discurso jurídico. Cada uno de ellos se funda-

menta en un contrato social global de habla que permite identificarlo y diferenciarlo pero, a la vez, en cada uno de ellos se construye una situación de enunciación específica de la cual dan cuenta, precisamente, las formas de manifestación textual que adquiere el texto o el enunciado. En todos los discursos encontramos imágenes de Enunciador, de Enunciatario y de Lo enunciado o Voz ajena.

LA DOBLE ORIENTACIÓN SOCIAL ENUNCIATIVA

El enunciado es una especie de «metáfora entonacional» en cuyo escenario se puede presentar la imagen de un YO autoritario (representado por el Enunciador) con respecto a la imagen del TU (Enunciatario), por quien se muestra consideración, la cual se manifiesta a través de la focalización, los términos y la manera de hablar en general, la manera de mostrarse e, incluso, la manera de comportarse, a través de preguntas, órdenes, declaraciones que indican la intencionalidad del Enunciador. Al contrario, se vanagloria al TU con respecto al YO, y el Tercero a través de ruegos, exclamaciones que indican una actitud predictiva con respecto a la posible respuesta del TU.

El discurso «entonado» no sólo tiene una orientación social hacia el Interlocutor-TU, de quien se construye una imagen de Enunciatario en términos de aliado, testigo o enemigo, sino también hacia el Tercero, hacia la voz ajena que se alaba o critica, cuya relación es expresada a través de actos de habla que indican agresión, amenaza, defensa, consideración, aprecio o admiración; actos que indican una actitud apreciativa (positiva o negativa) sobre el Tercero.

Veamos unos ejemplos:

Ejemplo 1

«Supongamos, por ejemplo, que existe una oficina, no en nuestro país, sino en la otra punta del mundo, y que esa oficina tiene su jefe. Contempladlo, os lo ruego, cuando se encuentra entre sus subordinados... ¡El temor nos impedirá pronunciar una sola palabra! Orgullo, nobleza, ¿qué no reflejará su rostro? Como para tomar el pincel y hacerle el retrato. ¡Prometeo, Prometeo, clavado! Su mirada es de águila y camina con lentitud y majestad. Pues bien, esa misma águila, cuando sale de la oficina y se

acerca al despacho de su superior, marcha como una perdiz, con los papeles bajo el brazo, perdiendo los estribos. Lo mismo da en la vida social que en una velada, si los que le rodean son de categoría inferior a la suya, aunque sólo ligeramente inferior, Prometeo sigue siendo Prometeo, pero si los que le rodean son un tanto superiores, Prometeo experimenta una metamorfosis que ni el propio Ovidio sería capaz de imaginar. Se convierte en una mosca, menos que en una mosca, en un granito de arena! "Pero si ése no es Iván Petróvich —piensa uno mirándolo. Iván Petróvich es más alto, y éste es pequeño y delgado. Aquél habla con voz de trueno y no se ríe nunca, y a éste no hay quien le entienda; pía como un pajarito y constantemente se ríe". Pero se acerca uno, lo mira y, en efecto, se trata de Iván Petróvich. "Hola, hola" —piensa uno». (Gógol, Las almas muertas)

Ejemplo 2

Frase desafortunada. Señor Director: Su segundo editorial de ayer incluye una frase desafortunada y terrible para un periódico de la estatura de EL TIEMPO: «No deja de ser absurdo ver al Presidente en manos de una representante suplente de la Alianza Social Indígena, con nula formación jurídica, que deberá entregar su curul en los próximos días porque regresa el principal». En su opinión, las mujeres indígenas suplentes que no son abogadas son seres inferiores. ¡Felicitaciones! AGR- Houston, Texas, USA. Foro del Lector

Ejemplo 3

La decisión del Consejo Electoral. Señor Director: Increíble. El Jefe del Estado bravo e invitando a la ciudadanía a desconocer y pronunciarse contra el fallo del Consejo Nacional Electoral, que negó la petición de cambiar a posteriori el censo electoral que rigió para el Referendo.

Esto nos demuestra que el presidente X es un mal perdedor; tiende al leguleyismo; utiliza cualquier arma para tener la razón en las cosas que él quiere; está muy cerca de las teorías, pronunciamientos y actuaciones de su anterior Ministro del Interior y Justicia; realmente es autoritario. Si lo que buscamos es paz y convivencia, esta es una salida en falso del señor Presidente, sobre todo en un país que se caracteriza por la violencia. (Foro del Lector de El Tiempo). Á S G. Cali

En el Enunciado se dibujan las orientaciones sociales que se establecen entre el Enunciador, el Enunciatario y la valoración que tienen con respecto al Tercero.

El Enunciador se construye en relación, aquí también, con una doble orientación social: el valor de jerarquía y el grado de intimidad con el Tercero (héroe) e igualmente la valoración social con respecto al Enunciatario.

El tipo de tonalidad que tome el discurso estará convocando la relación de jerarquía social entre Enunciador y el Tercero y el grado de intimidad o alejamiento entre ellos: ¿se trata de una relación simétrica o asimétrica?, ¿Intimista o distante? ¿Se convocan voces de presidentegobernados, jefe-empleado, político-pueblo, padre-hijo?

La realización del enunciado a través de sus formas de manifestación, de sus maneras de decir, dará cuenta de la actitud valorativa, la postura social, que tiene el autor hacia el contenido, a través de las relaciones de fuerza enunciativa construidas entre el Enunciador y el Tercero y con respecto al Enunciatario. La manera como el autor percibe el contenido o el Tercero se mostrará a través del uso de narraciones objetivas, descripciones, formas apelativas o formas de autoexpresión.

El Enunciatario se construye también en relación con una doble orientación social: el grado de proximidad con el Enunciador y su actitud hacia el Tercero. Una aproximación fuerte entre Enunciador y Enunciatario indicaría una alianza entre los dos en contra del Tercero. Una aproximación fuerte entre Enunciatario y Tercero indicaría una actitud polémica del Enunciador con respecto al Tercero y al Enunciatario, el cual incluye en el mismo grupo con el fin de ridiculizarlo. Una aproximación fuerte entre Enunciador y Tercero indicaría procesos de idealización de la relación con respecto al Tercero. Así se construyen orientaciones sociales de la argumentación.

Ejemplo 4

Respiración y gimnasia

La forma de respirar durante los ejercicios físicos condiciona sus resultados sobre el organismo y los músculos luego de la actividad. La respiración debe ser profunda, inhalando por la nariz y exhalando por la boca. Esto fortalece el tórax y aumenta el rendimiento. Hay dos formas de respirar que se consideran correctas, *aunque cada especialista tiene su opinión*: se puede inhalar al hacer un movimiento de fuerza y exhalar en el de resistencia, o viceversa. Por ejemplo en un ejercicio abdominal el movimiento de fuerza es cuando se eleva el torso o las piernas y, el de resistencia, cuando se vuelve al piso despacio, resistiendo la fuerza de gravedad.

El ejemplo 4 corresponde a un género pedagógico, con carácter explicativo. La dinámica social enunciativa muestra la imagen de un Enunciador competente, especialista en gimnasia — «aunque cada especialista tiene su opinión»—, y presenta su competencia al hacer aseveraciones como «la forma de respirar durante... condiciona sus resultados sobre el organismo luego de la actividad», «hay dos formas de respirar que se consideran correctas»; al ofrecer recomendaciones: «la respiración debe ser profunda... Esto fortalece el tórax y aumenta el rendimiento»; y, además, ejemplifica completando el matiz pedagógico del texto explicativo. El Enunciatario que se construye revela un interlocutor que compartiría y valoraría la buena realización del ejercicio y busca efectividad en la realización de una actividad física sin riesgos. Se construye un enunciatario que comparte valores y saberes, conoce el mecanismo de la respiración y está familiarizado con el léxico de la anatomía y de la física relacionado con las actividades físicas. La relación del enunciador con el tema, con lo enunciado, es cercana, se presenta como conocedor del tema.

Ejemplo 5

(Aparece la imagen de una camioneta LUV)

Cómprate una LUV y únete a la aventura

Cuando te compras una LUV nueva, además de asegurar productividad, eficiencia, ahorro y duración, te puedes ganar una semana de

aventuras en el punto más austral del mundo: Ushuaia, Argentina —LUV— siempre contigo.

El ejemplo 5, perteneciente al género publicitario, convoca una relación intersubjetiva muy estrecha entre el Locutor e Interlocutor a través de las imágenes que construye del Enunciador y del Enunciatario: un Enunciador que se presenta como alguien que ama la aventura e invita a la aventura: «cómprate una LUV y únete a la aventura» a un Enunciatario que compartiría el valor positivo de «la aventura» y además es dinámico, relativamente joven pero ya productivo (con poder adquisitivo) que valora la eficiencia, incluso en su propio trabajo, pero que, al mismo tiempo es prudente, es decir, que tiene cierta sabiduría para no tomar riesgos innecesarios: «además de asegurar productividad, eficiencia y duración», y que estaría dispuesto a tomar una semana de vacaciones, ofrecimiento que se le hace al final de la publicidad: «te puedes ganar una semana en el punto más austral del mundo». Se establece una relación de cercanía entre El Enunciador y el Enunciatario por medio del «TU» que permite ubicar a los dos como personas que hacen parte del mismo grupo, es decir, «nosotros los ejecutivos»; y así se identifica el Grupometa de la publicidad. El Locutor, a través de la imagen que construye del Enunciatario, lleva a un interlocutor a establecer la relación entre lo que le ofrece en la publicidad y el tipo de trabajo y de valores que un locutor daría a su propio trabajo, a través de un léxico que marca un estereotipo el del «ejecutivo». La relación con el Tercero es la de un producto que no sólo asegura aventura sino rendimiento y economía y, por tanto, cumple con los requisitos de una imagen de Enunciatario con el cual se identificarán personas que valoren estas cualidades en el producto que se presenta. La publicidad remata el mensaje a través del acercamiento que realiza proponiendo Lo Enunciado (LUV) en términos de «Aliado» del Enunciatario: «LUV siempre contigo»; el producto pasa a ser parte del mismo grupo, para convertirlo en algo que puede caracterizarlos e identificarlos, es parte de su estereotipo. Así, Enunciador, Enunciatario y lo Enunciado van a formar parte de un grupo homogéneo: «Nosotros los ejecutivos tenemos LUV».

Ejemplo 6

Dos discursos fríamente calculados

Al Presidente Uribe no le gustó El Embrujo Autoritario. Parece, con todo, que la publicación del informe, cuyo subtítulo es Primer año de gobierno de Álvaro Uribe Vélez sirvió, apenas, como una ocasión propicia para manifestar un disgusto más amplio y más profundo con respecto a las Organizaciones No Gubernamentales —ONG's—que se ocupan de registrar y denunciar las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario. Además, en el mismo discurso también la emprendió contra las Naciones Unidas mediante una andanada, por adelantado, contra el Informe Nacional de Desarrollo Humano Colombia, 2003, el cual lleva por título El Conflicto, Callejón con Salida y es publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo —PNUD—. Parecería que la ira presidencial castiga cualquier oposición política. El informe del PNUD, anunciado por la prensa, no había sido aún lanzado al público, lo cual no fue óbice para la reprimenda presidencial.

Considerando que ambos discursos fueron declamados frente a altos mandos militares, uno podría colegir que el énfasis en el asunto de los derechos humanos es una utilización intencionada del tema. Todos los ejércitos legales del mundo consideran a los defensores de los derechos humanos como críticos inoportunos de situaciones difíciles que ignoran, mientras las tropas son las que arriesgan sus vidas. Ahora bien, el primer discurso se tuvo con ocasión de la posesión del nuevo comandante general de la Fuerza Aérea, General Lesmes, que sucedía a otro comandante, el General Velasco, acusado de negligencia con ocasión de un bombardeo que provocó víctimas civiles. Era obvio que ni el Presidente estaba improvisando, ni su amenaza que increpaba a «aquellos que han vivido defendiendo y consintiendo a los terroristas, a ellos se les está acabando su luna de miel», era un exabrupto retórico. Tal amenaza fue coreada y confirmada por la Ministra de la Defensa en esta misma ocasión, pero desde Washington y sin nombrar derechos humanos, anunciando que las ONG's serán investigadas sobre sus orígenes, objetivos, vínculos políticos y formas de obtener recursos.

En el segundo discurso se pasa a los adjetivos peyorativos que suelen revelar la carencia de argumentos y la abundancia de sentimientos, los cuales aunque tampoco están del todo ausentes de muchos pronunciamientos de las ONG's, son siempre contraproducentes. Esta es, pues, la segunda prueba de que se trataba de una estrategia preparada y ejecutada con esmero, tanto en el fondo como en la forma, para producir efectos estudiados en las masas de electores, no obstante el peligro que eso puede significar en las actuales circunstancias de polarización. AA, S.J. CINEP 22.09.03 - Saliendo al paso del Embrujo Autoritario.

El 6º ejemplo de carácter polémico pertenece al género político, en el que se delibera acerca de la intencionalidad y la conveniencia del discurso presidencial para el ambiente electoral y de polarización en que se encuentra el país. Es, además, un discurso analítico-crítico que busca responder a la actitud presidencial en relación con las ONG defensoras de los Derechos Humanos.

Se presentan dos Enunciadores a través de varias voces de autoridad. Un Enunciador 1 (desde ahora E1) representado por un Punto de vista que manifiesta el estado grave de los Derechos Humanos en Colombia y la inconveniencia y grado de intencionalidad del discurso presidencial en tiempos tan peligrosos. Se acude a las voces de las ONG, CINEP y Naciones Unidas. Un Enunciador 2 (E2) cuyo punto de vista es presentado a través de dos discursos presidenciales a los cuales se hace referencia (Lo Enunciado o Voz ajena). El Enunciatario se presenta a través del artículo que da respuesta y «sale al paso» al documento denominado «El Embrujo autoritario» —en el cual se evalúa el primer año de gobierno del presidente Álvaro Uribe Vélez—representado por la voz del Presidente. El Enunciatario estaría también compuesto por quienes compartirían tanto el punto de vista del E1 como los que compartirían el punto de vista del E2. Los colombianos, los intelectuales, las ONG, las Naciones Unidas e incluso, el ejército y el mismo gobierno.

La posición de E1 y E2 se construye de manera polifónica pues se ponen en escena, cada vez, las dos posiciones y se enfatiza en la actitud «beligerante» del Presidente a través de expresiones como «al presidente UV no le gustó el Embrujo Autoritario»; «aprovechó ocasión para manifestar disgusto más amplio y más profundo contra las ONG's», «también la emprendió contra las Naciones Unidas mediante una andanada contra el Informe Nacional de Desarrollo Humano en Colombia publicado por el PNUD, «parecería que la ira presidencial castiga cualquier oposición política», «reprimenda presidencial contra un informe aún no publicado».

Si bien se presentan de manera simultánea los dos puntos de vista o dos Enunciadores hay un énfasis en el punto de vista del E1 con el cual el Locutor está de acuerdo y por ello se establece una cadena semántica a través de expresiones «en creciendo» del estado aparentemente «sin control» de un presidente: del «no le gustó» al inicio termina con un «ira presidencial» y «reprimenda presidencial», lo cual permite construir una imagen de Enunciador analítico y crítico y, simultáneamente, una imagen de la Voz ajena (la del presidente) que puede también representar la de uno de los Enunciatarios (el mismo presidente) a quien se dirige el discurso, como alguien, precisamente, «autoritario», corroborando a través de los propios discursos presidenciales «el nivel de autoritarismo» que en ellos se crea al buscar acallar la denuncia del «embrujo autoritario».

La imagen de «autoritario» es rematada por la no aceptación de la oposición a través de la expresión «la ira presidencial castiga cualquier oposición política» y por la falacia destacada en el artículo cuando el presidente hace mención a una premisa implícita, pues se refiere a algo aún no publicado: «El informe del PNUD (aún no publicado) no fue óbice para la reprimenda presidencial». Los índices nominales que orientan hacia la identificación de lo Enunciado (acerca de que es el texto) o la Voz Ajena, los cuales representan el punto de vista del E2, están explícitos en el texto «el presidente», «gobierno de AUV», «discurso del presidente», «ira presidencial», «reprimenda presidencial».

El punto de vista del E1, contrario al del E2, se manifiesta a través de la designación nominal del análisis de las ONG publicado en El Embrujo Autoritario, a través de una mirada positiva hacia el papel que desempeñan en «registrar las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario», las «Naciones Unidas» y su «Informe Nacional de Desarrollo Humano en Colombia» titulado «El Conflicto, Callejón con Salida» publicado por «el PNUD». Todas voces de autoridad

(no autoritarias) que buscan denunciar la violación de los derechos humanos, se presentan como voces responsables y comprometidas que han sido puestas en peligro por la alocución presidencial.

El punto de vista del E2 y la imagen del Tercero o Voz ajena (la del presidente) que está siendo aquí referida, muestra un distanciamiento del Locutor en relación con esa Voz ajena, con lo Referido cuya imagen de «autoritario» es ampliada por una imagen de «frío», «calculador» e «intencional» cuando se hace el análisis de los momentos y las circunstancias en que se realizan los discursos presidenciales: «discursos declamados frente a altos mandos militares» y «énfasis en el asunto de DH», y es sabido que «todos los ejércitos legales del mundo consideran a los defensores de los derechos humanos como críticos inoportunos de situaciones difíciles que ignoran, mientras las tropas son las que arriesgan sus vidas». La intencionalidad es revelada por la pertinencia del tema en la situación concreta: discurso pronunciado ante un auditorio homogéneo que comparte precisamente esos valores de riesgo y de incomodidad en relación con los defensores de los DH. Un discurso que precisamente de manera velada legitimaría cualquier maniobra para «deslegitimar» los Defensores de los Derechos Humanos. Se insiste en la intencionalidad y el cálculo del discurso presidencial con expresiones como «ni el Presidente estaba improvisando, ni su amenaza que increpara a «aquellos que han vivido defendiendo y consintiendo a los terroristas, a ellos se les está acabando la luna de miel», «era un exabrupto retórico».

El énfasis en lo intencional, calculador y frío del discurso se refuerza a través de la voz de autoridad de la Ministra de Defensa quien en la misma ocasión, desde Washington, anuncia que «las ONG's serán investigadas». El segundo discurso de tipo «epidíctico» que busca movilizar emociones y por ello la «abundancia de sentimientos, de adjetivos peyorativos y carencia de argumentos» «contraproducentes» se presenta como segunda prueba de «una estrategia preparada y ejecutada con esmero, tanto en el fondo como en la forma». La imagen «calculadora» se completa con la de «irresponsabilidad» al decir: «para producir efectos estudiados en las masas de electores no obstante el peligro que eso puede significar en las actuales circunstancias de polarización que vive el país».

La argumentación en la enunciación. Una propuesta integrativa

La dinámica social enunciativa se postula aquí como la base fundamental de la orientación social de la argumentación. Una orientación social que se mostrará a través de los diversos usos de la argumentación en el discurso, de los tipos de construcciones argumentativas privilegiadas en el enunciado.

Los grados de proximidad entre los protagonistas de la enunciación, es decir, Enunciador, Enunciatario y Lo Enunciado o Voz ajena, indican grados de alianzas que permiten construirlos como aliados, oponentes o testigos, los cuales se mostrarán a través de los mecanismos argumentativos utilizados. Si se trata de destacar una relación de proximidad y de destacar la relación emotiva entre los sujetos discursivos, las construcciones que se utilizan así lo evidenciarán, si se trata de establecer un vínculo de competencia entre el enunciador y lo enunciado o el saber, las formas de manifestación también lo harán; si, por el contrario, se trata de destacar la relación en términos de valores, de la misma manera, las formas de manifestación del lenguaje en el discurso lo mostrarán.

Conocemos tres perspectivas de la argumentación, que han merecido especial atención: la analítica práctica, representada por Toulmin; la retórica, cuya renovación fue hecha por Perelman; y la dialéctica-pragmática, representada por van Eemeren y Grootendorst. Una responde a la búsqueda de una racionalidad que enfatiza la lógica práctica en la vida cotidiana en relación con los contenidos proposicionales; otra, interesada en una argumentación más orientada hacia la búsqueda de la adhesión y que, por tanto, destaca los valores y jerarquías de valores, o los afectos del auditorio, lejanos, muchas veces, de la racionalidad; y una tercera que enfatiza las normas de la argumentación dialéctica, es decir, el aspecto ético del proceso argumentativo.

Desde la perspectiva discursiva del lenguaje inscrita en una dimensión dialógica, los tres modelos de la argumentación mencionados se integran en el proceso de la dinámica enunciativa en el discurso para constituirse en una especie de dinámica argumentativa. Por tanto, la separación entre los tres deja de ser pertinente puesto que la dialogía es

lo natural del lenguaje en acción, las relaciones de fuerza son diversas y, en un momento dado, pueden destacar más la racionalidad o más la ética o la sensibilidad.

Así, la analítica, la retórica y la dialéctica se presentan aquí, más bien como tres perspectivas de la argumentación relacionadas, precisamente, con el tono social fundamental que toma el discurso. Un discurso convocará un carácter más analítico cuando se destacan procesos de razonamiento en su construcción (Ratio); propondrá un tono más retórico cuando en él se construyen imágenes relativas a las emociones, los sentimientos, la solidaridad (Pathos); y planteará uno más dialéctico y axiológico cuando en el proceso discursivo se enfatizan aspectos éticos, de competencia y de valores (Ethos). El Logos es el espacio Discursivo, el Enunciado o «terreno común» donde se construye la dinámica enunciativa entre los sujetos discursivos —Enunciador, Enunciatario y el Tercero lo enunciado o la Voz Ajena— y las tres dimensiones del sujeto discursivo —Axiológica, Emotiva y Racional—.

Las formas de manifestación de la dinámica argumentativa van a depender del tipo de interacción entre los tres protagonistas del enunciado; y estarán intimamente ligadas al tipo de relación jerárquica o grado de cercanía entre ellos y al género discursivo o práctica social enunciativa en la cual se inscriben. La adecuación estará relacionada con la cercanía al tipo de contrato social del género discursivo y con cercanía al tipo de público considerado en el enunciado.

DIVERSIDAD Y COMPLEJIDAD ENUNCIATIVA: LA CONSTRUCCIÓN INTEGRAL DEL SUJETO

Tenemos, entonces, que los efectos de la emotividad no son exclusivos del Enunciatario (TU), ni los axiológicos del Ethos del Enunciador (YO), ni la Ratio, ni los racionales del Tercero (EL). En esta propuesta, en un mismo discurso, del Enunciador se pueden convocar características que muestran una imagen relativa a su Ethos (prudente, honesto), a su Pathos (amable, solidario) o a su «Ratio» (racional, competente)¹. Se

¹La propuesta no relaciona el Logos con la Ratio, puesto que se presenta el Logos como el escenario discursivo de tres fuerzas enunciativas, entre ellas la razón, que en la retórica antigua asimilaban al logos. Aquí la Razón o el Tercero es la tercera fuerza, la tercera prueba, pero no es

convoca, simultáneamente, una relación parecida con el Enunciatario. Un Enunciador mostraría una imagen ética, emotiva y racional. Se muestra como alguien sincero, solidario y sensato, aspectos que ya Aristóteles destacaba en la búsqueda de efectos de credibilidad en el discurso por parte del orador. Actualmente, hablaríamos de las dimensiones Axiológica o Valorativa,, Emotiva y Racional.

El enunciado, hemos avanzado, terreno común en donde se realiza un diálogo entre los sujetos discursivos, se privilegia una orientación de un tema o de lo que otro dijo, se inscribe además el género discursivo al que éste pertenece, es complejo en su composición enunciativa. Veamos en el siguiente ejemplo cómo se construye discursivamente el Ethos y las distintas dimensiones del sujeto:

Ejemplo 7

LA PENA DE MUERTE. Enrique Parejo González. El Espectador

- 1. A raíz de la ola de secuestros que azota al país y de las cifras alarmantes de asesinatos que se cometen todos los días, se ha vuelto a revivir en Colombia el debate sobre la conveniencia de aplicar la pena de muerte para los delitos y, en general, para los que revelan, como los anteriores, características de atrocidad.
- 2. El trámite de una ley antisecuestro, en el Senado de la República, ha dado lugar a que entre nosotros se plantee de nuevo la posibilidad de reformar la Constitución, con el fin de establecer la pena de muerte para los autores de ese delito. En Italia, como se sabe una ley semejante produjo resultados satisfactorios, sin necesidad de establecer esa pena. Bastó que se hiciera más dificil el pago del rescate exigido por los secuestradores, para que se redujera el número de secuestrados. Quizás convenga contar en nuestro país con una ley similar.

- 3. Se ha pensado igualmente, y en ese sentido se orienta el proyecto de ley que cursa en la Cámara Alta, en aumentar considerablemente la pena privativa de la libertad para los autores de ese delito. Es evidente que, a veces, se necesita hacer más severa la ley represiva si se quiere combatir ciertas formas de delincuencia, en especial aquéllas que más gravemente lesionan los derechos individuales y colectivos. La propuesta de elevar la pena para el secuestro tendría, desde ese punto de vista, plena justificación, pues se incrementaría, su efecto intimidatorio.
- 4. Sin embargo, no debe perderse de vista que es mucho más importante la eficiencia de la pena que la severidad de la misma. Quién comete un delito confia en poder escapar a la acción de la justicia; espera que su delito quede impune. La pena pierde eficacia si los mecanismos judiciales son débiles o si son susceptibles de fácil corrupción. Su ineficacia es un poderoso estímulo a nuevas y más graves formas de delincuencia.
- 5. Nada se saca con establecer sesenta o cien años de prisión, si de antemano se sabe que ni siquiera penas de treinta o menos años se pueden aplicar, salvo en un número reducido de casos. Si no se fortalece la justicia y no se le hace más operante para descubrir a los responsables e imponer a éstos la pena respectiva, nada se habrá ganado. Lo mismo se puede decir frente a la pena de muerte. Contra su imposición militan, además, otras razones de mucho peso.
- 6. Es evidente la falibilidad de la justicia humana. Errare humanum est. La inteligencia de los hombres no conduce necesariamente al conocimiento de la verdad. Sus juicios tendrán siempre el sello de la relatividad. Consciente de sus limitaciones, la justicia establece multiplicidad de remedios para evitar que perduren las consecuencias de sus decisiones equivocadas.
- 7. Las penas irreparables son injustas. Una vez aplicadas es imposible restituirle al condenado el bien supremo del cual injustamente se le ha privado, así se descubra posteriormente su inocencia, sólo queda la reparación moral para los familiares. En la historia ha

el logos. El logos es el discurso, el enunciado. Es el terreno común en el cual se construyen las tres fuerzas, entre ellas la Ratio. Se propone una desvinculación del Logos con la racionalidad, pero se mantiene la tercera prueba con el nombre de Ratio que, unido a las otras dos, conforma las tres pruebas, no —en nuestra opinión— de la argumentación, sino de la enunciación. Véase Martínez M.C. (2005)

habido muchísimos errores judiciales, con base en los cuales se ha privado de la vida a personas inocentes, en nombre de la justicia. La posibilidad de que, se cometa uno solo de esos errores debe ser motivo suficiente para rechazar la pena de muerte.

- 8. Frente a la conveniencia de aplicarla, la opinión colectiva no es muy confiable. La comisión de delitos atroces, de aquellos que sacuden el sentimiento nacional, suele inclinarla a defender su aplicación. También pueden inducirla las campañas hábilmente adelantadas. Por eso no es recomendable dejarse llevar por sus reacciones emotivas y ocasionales. El ser humano, a pesar de los factores culturales que operan sobre él, actúa no pocas veces por instinto. Ante actos de violencia, tiende a reaccionar violentamente.
- 9. En los actos internacionales sobre derechos humanos, las Naciones Unidas abogan por la abolición de las penas crueles y degradantes. La pena capital es ambas cosas. De otra parte, su aplicación constituye un mal ejemplo. Un ejemplo de violencia ejercida por el Estado, con todo el aparato de que dispone y con la mayor frialdad.
- 10. Numerosos países han suprimido la pena de muerte. Ese hecho se ha considerado un gran progreso judicial y cultural. Restablecerla en Colombia, después de muchos años de haberla prohibido, sería un retroceso inadmisible. Se avanza más firmemente por el camino de la civilización en la medida en que se extinga esa terrible pena. Una ejecución oficial es un crimen de Estado. Una repetición, con caracteres verdaderamente aterradores, de la acción delictiva que se pretende castigar.
- 11. No hace muchos años, un hombre de excelente conducta conducía su vehículo por una carretera próxima a una de nuestras grandes ciudades. Súbitamente, un niño se le atravesó, sin darle tiempo para maniobrar y evitar atropellarlo. El niño quedó inconsciente en el suelo. El conductor, obedeciendo a un impulso de su conciencia ética, detuvo su vehículo y se aprestó a auxiliar a la víctima. En ese momento, algunos familiares del niño, que habían presenciado el accidente, se abalanzaron sobre aquél, armados de machetes y

garrotes, y allí mismo le dieron muerte. Pocos días después se supo que el niño había sobrevivido. Este ejemplo nos sirve para mostrar cómo la pena capital hunde sus raíces en el instinto humano y cómo éste determina muchas veces las decisiones que el hombre debe tomar frente a sus semejantes.

Se trata de una columna de opinión y por tanto se enmarcaría en un género discursivo periodístico, sin embargo, es un artículo marcadamente deliberativo (político) pues en él se reflexiona sobre la conveniencia o no para Colombia de implementar la pena de muerte para delitos atroces, y, se toma un posicionamiento. El Locutor, voz responsable del género discursivo es un periodista pero además es un periodista bien informado, analítico, con capacidad de discernimiento. El Interlocutor estaría representando la voz de los lectores asiduos al periódico y de quienes se construye también una imagen de lector con capacidad de analizar y comprender los puntos de vista y la manera como éstos están expuestos en el texto. El Tema o asunto a deliberar es la conveniencia o no, en Colombia, de la implementación de la pena de muerte para delitos atroces. La situación de comunicación así planteada, respondería al contrato social de habla de informar sobre lo que está ocurriendo en el país con respecto al asunto, pero igualmente, con el propósito de hacer reflexionar a los lectores del periódico sobre la conveniencia o no de la implementación de la pena de muerte.

La situación de enunciación es mucho más compleja pues a través de los procedimientos discursivos se van convocando otras voces y Enunciadores con puntos de vista distintos y valoraciones sobre Lo Enunciado: aplicación de la pena de muerte. De manera simultánea, a través de la puesta en escena de diversos Enunciatarios se construyen las dimensiones del sujeto para así dar cuenta de una composición discursiva integral del Ethos. Veamos cómo lo hace.

El Locutor plantea la problemática a partir de una relación causal: "a raíz de la ola de ... se ha vuelto a revivir ... el debate sobre la conveniencia de aplicar la pena de muerte para delitos atroces" (pr1). Es el momento de la confrontación de puntos de vista cuando se menciona la palabra debate entre nosotros, pues implica que existen Enunciadores que proponen

la aplicación (E1) y otros Enunciadores que por el contrario se oponen (E2). En el momento de apertura del debate (pr2) se define quienes están de acuerdo con el Punto de Vista del Enunciador 1 (E1) y se incluye en éste las voces de los legisladores en el Senado quienes están tramitando una Ley antisecuestro que motiva la reforma de la Constitución con el fin de establecer la PM: PdV E1: Sí a la pena de muerte.

El Locutor se destaca de nuevo en la mitad del párrafo 2 (pr2), con un argumento basado en el recuerdo de un hecho histórico (precedente): "En Italia, una ley semejante (antisecuestro) produjo resultados satisfactorios, sin necesidad de establecer esa pena" y sigue "bastó que se hiciera más difícil..." y termina concluyendo "Quizás convenga una ley similar". Este sigue siendo parte del momento de apertura pues es cuando se definen quienes están o no de acuerdo. Así, el Locutor se presenta, por ahora tímidamente, como Aliado del Punto de Vista de un Enunciador Oponente 2 (E2) en contra de la pena de muerte y se apoya en datos históricos: lo que ha ocurrido en otras partes.

En (pr3) se presenta otro Punto de Vista de un Enunciador Parcial (E3) en relación con el aumento considerable de la pena privativa de la libertad y el logro de un efecto intimidatorio en la voz que representa la Cámara Alta.

Es en la fase de la argumentación donde se plantea la defensa del punto de vista a través de procedimientos discursivos que muestran el Ethos en sus diferentes dimensiones: Racional y Competente, Ética o Valorativa, Emotiva o Solidaria.

a. Cuando en el Enunciado (Logos) se convoca el sujeto racional, competente

El párrafo 4 comienza con un sin embargo que establece una relación adversativa con el argumento anterior sobre "la severidad de la pena" y refuerza el punto de vista del Enunciador Oponente 2 (E2) esta vez no con la implementación sino con el aumento de la pena e insiste "es mucho más importante la eficacia de la pena". Aquí el Locutor se presenta más claramente Aliado del E2 que se opone tanto a la aplicación de la pena de muerte como al aumento de la pena y en esta parte establece una asociación entre ineficacia e impunidad. La dimensión aquí convocada

es la Racional. Se muestra un Ethos competente, racional y conocedor de la ineficacia del órgano de justicia en el país. Hace una sentencia cuando dice en (pr5) "si no se fortalece la justicia para descubrir a los responsables e imponerles la pena respectiva, nada se habrá ganado". El Locutor convoca igualmente a un Enunciatario responsable de encontrar a los culpables y aplicarles la Ley, que estaría más en relación con la voz de los responsables de hacer que la justicia funcione. Se pone en escena el Sujeto Racional y Competente tanto del Enunciador como del Enunciatario. Este último a partir de un reclamo.

b. Cuando en el Enunciado (Logos) se convoca el sujeto ético, razonable, prudente

En los párrafos 6, 7 y después en el 9 los procedimientos discursivos van a mostrar otra parte del Ethos. El enunciado es aún más complejo por cuanto es otra dimensión del sujeto la que se presenta en el escenario de este discurso.

El Punto de Vista del E2 se refuerza con la construcción de una dimensión axiológica, ética. Se comienza con una máxima en latín: Errare humanum est, con el fin de resaltar aquí la falibilidad y las limitaciones de la justicia para concluir que "la posibilidad de que se cometa un solo error debe ser motivo suficiente para rechazar la pena de muerte". El Locutor definitivamente expresa su alianza con el E2 cuyo punto de vista es en contra de la pena de muerte y apela discursivamente a la máxima de falibilidad de la justicia y al argumento de la relatividad. A partir de este procedimiento se muestra como un Sujeto ético, ponderado, justo. De igual manera convoca la voz de quienes imparten justicia, llamando la atención hacia la posibilidad del error, para convencerlos de ser más prudentes en relación con la búsqueda de aplicación de la pena de muerte. Los construye como posibles Enunciatarios aliados de su postura en contra de la pena de muerte.

En 9 se refuerza el sujeto ético, razonable, sabio, prudente, cuando se convoca los Derechos humanos y la abolición de las "penas crueles y degradantes" y argumenta con base en lo que ocurre en otros países donde se ha suprimido y valorando este hecho positivamente como un progreso social y cultural, el camino hacia la civilización.

c. Cuando en el Enunciado (Logos) se convoca el sujeto emotivo, pasional

Es en los párrafos 8 y 11 donde el Locutor construye el Sujeto Emotivo. En 8 llama la atención sobre el peligro de dejarse llevar por la opinión colectiva y por las campañas que buscan orientar la opinión colectiva hacia la aplicación de la pena de muerte. El Sujeto emotivo se construye convocando la voz de la gente común en quienes el instinto y las emociones ocasionales pueden fácilmente orientar sus opiniones. En este momento se muestra un Ethos integral, racional, ético y emotivo que llama la atención hacia lo que puede igualmente suceder en la calle y para ello acude a un argumento inductivo a través de un ejemplo que deja como reflexión si dejamos la decisión en la opinión pública. Para el momento del cierre deja un ejemplo muy emotivo para persuadir del daño irreparable de una pena capital cuando nos dejamos llevar por las emociones.

El texto muestra una construcción enunciativa compleja. Presenta dos puntos de vista pero al mismo tiempo construye interlocutores diversos a través de la puesta en escena de las dimensiones Racional, Ética y Emotiva del Sujeto. Es de esta manera como el Locutor construye la credibilidad y la confianza del Enunciador. Construye su Ethos como alguien digno de ser escuchado por su competencia, por su carácter justo y por la solidaridad con alguien que puede ser acusado y llegar a ser sentenciado a muerte siendo inocente. Todo esto lo construye para reforzar el punto de vista de estar en contra de la aplicación de la pena de muerte en Colombia.

LOS ACTOS DE HABLA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD DISCURSIVA

En el enunciado se realizan los actos discursivos, los actos de habla (Searle 1979). A través de los enunciados se declara, se afirma o se promete.

Cuando en el enunciado se hacen declaraciones, se construyen nuevas valoraciones relacionadas con la orientación social del enunciado. Cuando se hacen afirmaciones estas estarán en relación con la manera como se perciben los hechos por parte de un grupo social que ha logrado un consenso valorativo. En el enunciado también se realizan promesas, propuestas y actos polémicos para manifestar acuerdos y desacuerdos.

Los actos discursivos estarán en relación con el tipo de interacción social enunciativa que se busca mostrar; con las jerarquías, los grados de intimidad e interrelación con el Tercero; con los énfasis en las tonalidades, las intenciones y propósitos construidos en el marco de la dimensión dialógica del lenguaje.

En los enunciados se evidencia la toma en cuenta de unas intenciones con respecto a una actitud de respuesta activa que se ha convocado, y en relación con la voz ajena o el Tercero en el enunciado: Tonalidad Intencional (Enunciador), Tonalidad Predictiva (Enunciatario), Tonalidad Apreciativa (Lo Enunciado).

En relación con la tonalidad Intencional encontramos actos de poder —declaraciones, afirmaciones, planteamientos, suposiciones, constataciones, promesas, reclamos, advertencias, exigencias, rechazos y cuestionamientos— que permiten construir la identidad discursiva del Enunciador con respecto a los otros dos participantes (Enunciatario y Enunciado o Voz ajena) pero enfatizando en la intencionalidad del Enunciador, en su punto de vista.

En relación con la tonalidad Predictiva encontramos actos donde se presenta al Enunciatario bien sea como aliado o testigo, enemigo o intruso, o bien como alguien con quien se establece una proximidad jerárquica particular (relación simétrica o asimétrica). Aquí aparecen los actos directivos que regulan la conducta del otro —recomendación, consejo, solicitud, orden o interpelación; aprobación, autorización— o, incluso, actos apelativos, como la amenaza, la amonestación, la provocación.

En relación con la tonalidad Apreciativa, encontramos actos que presentan, igualmente, al otro como aliado, testigo, enemigo o intruso; pero, sobre todo, identificamos aquello que se aprecia o se respeta, se le tiene consideración o, por lo contrario, se le presenta con desobligación, irrespeto o indiferencia. Aparecen, entonces, actos expresivos que manifiestan condolencias, congratulación. Se presenta la voz ajena con aprecio o respeto. Se manifiesta alegría o enfado con el acontecimiento. O, al contrario, se minimiza, ironiza, rebaja, critica o se denuncia.

El siguiente cuadro resume los actos de discurso en relación con las diferentes tonalidades:

La orientación social de los Actos Discursivos

TONALIDAD INTENCIONAL (Desde la perspectiva del YO hacia si mismo: Ethos-Ethos)

Ethos virtuoso, moderado, prudente, razonable

TONALIDAD PREDICTIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el TU: Ethos-Pathos)

solidario, emotivo, empático

TONALIDAD APRECIATIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el Tema, hacia el Tercero: Ethos-Tiers)

Orientación (+)

Asertivos:

Afirma, Declara, Plantea, Propone, Supone, Reivindica, Asevera, Constata, Informa.

Comisivos:

Promete, Acepta, Acuerda (se compromete a cumplir).

Declarativos (institucionales):

Proclama.

Declarativos de uso:

Explica, Define, Precisa, Amplía (Proposiciones Descriptivas) Reclama, Cuestiona, Advierte, Evalúa, Exige, Rechaza.

Orientación (+)

Directivos:

Recomienda, Aconseja, Sugiere, Solicita, Pregunta, Ordena, Interpela, Aprueba, Autoriza, le Propone (empujan al Pathos a defender su punto de vista)

(Proposiciones Incitativas)

Orientación (+)

Expresivos:

Congratulación, Condolencia, Manifiesta alegría, enfado, cólera, arrepentimiento; Opina acerca de algo o alguien: Aprecia, Respeta, Acoge.

A través del Discurso Referido:

Ensalza, Engrandece, Respeta, Aprecia, Acaricia, Cuida, Acoge. (Proposiciones Apreciativas)

Orientación (-) Se confiesa, Se excusa

Orientación (-) Apelativos:

Amenaza, Critica, Insulta, le Advierte, Refuta, Regaña a, Amonesta, Fastidia, Provoca, Atemoriza, Rebaja, Denuncia, Invoca.

Orientación (-) Expresivos:

Amonesta, Reclama, Insta, Llama la atención, Denuncia, Ironiza, Burla, Rebaja, Minimiza. A través del Discurso Referido: Minimiza, Fastidia, Provoca, Atemoriza,

Amonesta, Denuncia

POLIFONÍA Y ARGUMENTACIÓN

El autor de un enunciado no se expresa directamente (Bajtín) sino que pone en escena, en el mismo enunciado, varios personajes, varios Enunciadores. Así, para comprender el sentido de un enunciado, es necesario identificar la interacción o confrontación de las diferentes voces que aparecen en el enunciado, y de los puntos de vista que en él se presentan, pues el autor del texto no es el único responsable de todo lo que en el texto se dice.

a. La polifonía textual. La intertextualidad

Esta propuesta del desdoblamiento del sujeto en varias voces se opone al postulado —de la lingüística tradicional— de unicidad del sujeto de la enunciación, para privilegiar una polifonía enunciativa en la dinámica del discurso. Ducrot (1990), como una extensión a los trabajos realizados por Bajtín en literatura, propone distinguir dos sujetos discursivos diferentes al autor empírico del discurso: El Locutor y los Enunciadores.

El Locutor es el responsable del enunciado (el cual no siempre coincide con el autor empírico, pues a veces en un enunciado se presenta una colectividad como responsable del enunciado); sucede que en los enunciados aparecen varios locutores responsables de enunciados anteriores, diferentes del enunciado que los refiere; como sucede, precisamente, en el discurso referido. Se trata de voces textuales que se evidencian a través del enunciado, como puede verificarse con un sencillo ejemplo:

Juan me habló de su preocupación por el futuro de sus hijos en un país extranjero (El YO responsable del enunciado reporta un enunciado anterior de otro locutor)

La manera como se presentan los enunciados en el discurso referido ofrece indicios para identificar el tipo de relación que se establece entre los locutores: entre el locutor responsable del enunciado que reporta y el locutor responsable del enunciado reportado. Los estilos directo, indirecto e indirecto libre, así como las comillas de palabras, son indicios de esta relación polifónica.

Ejemplo 8

La defensa de los derechos humanos es una acción esencialmente política

...Más aun, estamos convencidos que un defensor de derechos humanos es por esencia parcial. Un defensor no es ni puede ser neutro entre el torturado y el torturador. Señala Garretón: «Se acusa a los defensores del crimen de ser «selectivos». El problema es al revés: los defensores no seleccionan nada, defienden a las víctimas. Lo que ocurre es que son los violadores los que tienen la maldita costumbre de «seleccionar» siempre a sus víctimas: siempre son opositores, miembros de otras razas o creencias, etc y muy frecuentemente los «seleccionados» son los defensores de los derechos humanos» [iv][iv]. Un defensor de los derechos humanos debe ser un auténtico combatiente por la democracia.

...Para Amnistía Internacional «Los defensores de los derechos humanos son todos aquellos hombres y mujeres comprometidos con la realización del ideal que proclama la Declaración Universal de Derechos Humanos de liberar a todas las personas del temor y la miseria. Los defensores luchan para proteger al débil y hacer que quienes abusan de su poder respondan por sus actos, dondequiera que haya persecución y opresión, se nieguen los derechos humanos o la dignidad humana se vea amenazada; donde quiera que las minorías hostigadas o los pueblos oprimidos corran peligro»... (Sep. 2003)

Los enunciadores se expresan a través del discurso sin que necesariamente haya una atribución de palabras precisas, son los agentes de los actos o de los puntos de vista presentados en el discurso.

Generalmente, en el enunciado se muestran dos enunciadores con puntos de vista diferentes que se evidencian tanto a través de las diversas voces textuales del enunciado como del tono fundamental que éste toma.

Se establece, entonces, una relación entre Locutor y Enunciadores: el Locutor, si bien es responsable del enunciado y de la escogencia de los enunciadores, no lo es de todos los puntos de vista adoptados por ellos.

El locutor presenta diversas perspectivas y jerarquiza los enunciadores y sus puntos de vista y para ello toma tres camínos:

- Se identifica con el Enunciador y, por tanto, el punto de vista es el objetivo principal del enunciado: por ejemplo, en la aserción: Pedro vino a la fiesta.
- Manifiesta una aprobación y, por tanto, se une a ellos a través de un acuerdo con un punto de vista general o presupuesto por todos: Pedro dejó el trago. El Locutor aprueba el presupuesto E1 (P tomaba antes) y se identifica con lo afirmado por E2 (P dejó de fumar).
- Se opone a los puntos de vista y los presenta como injustificados, como sucede en los enunciados negativos humorísticos que presentan puntos de vista absurdos. El locutor no se asimila con el punto de vista, no se le atribuye a ningún enunciador. En la ironía, en cambio, el punto de vista absurdo es atribuido a uno de los enunciadores: Claro, fui yo quien perdió la llaves! (en tono irónico).

Los enunciadores no son sujetos empíricos; son sujetos discursivos, perspectivas o puntos de vista (PdV) que se construyen en el enunciado. Ducrot (1984) identifica las condiciones detrás de un enunciado humorístico y establece su diferencia con la ironía:

- Entre los PdV representados en el enunciado, por los menos uno es absurdo;
- · El PdV absurdo no es atribuido al Locutor;
- En el enunciado no se expresa ningún PdV opuesto al PdV absurdo.
- Pero si el enunciado humorístico además es irónico, entonces el PdV absurdo se atribuye a un personaje determinado, al que se busca ridiculizar (puede tratarse del Enunciatario o el Tercero).

b. Los conectores discursivos

La idea que subyace en la polifonía es que en el enunciado —e, incluso, en algunas palabras— se realiza una especie de diálogo cristalizado que convoca varios puntos de vista y orienta la argumentación hacia una cierta conclusión. Así, el primer segmento de un enunciado toma sentido sólo en relación con el segundo segmento, y sólo se considerará como

Enunciado la relación establecida entre los dos, pues esta es la que da sentido a todo el enunciado.

- a. Este hombre es muy inteligente, pero es un cínico
- b. Este hombre es cínico, pero es inteligente

El primer segmento de (a) «este hombre es inteligente» llevaría a una Conclusión «r» favorable: «¡qué bien!», mientras que el segundo segmento «pero es cínico» lleva a otra conclusión desfavorable, que es la que finalmente orienta todo el enunciado: «¡qué miedo! debe ser un manipulador» (-).

En (b) el primer segmento «este hombre es cínico», lleva a una conclusión desfavorable: ¡es alguien con quien se debe tener cuidado!; el segundo segmento «pero inteligente» orienta la conclusión hacia un grado de favorabilidad: «se pueden conversar cosas interesantes con él» (+).

Cuando dos segmentos están unidos por el conector «pero» la argumentación estará orientada hacia la conclusión del segundo segmento. Existe una relación argumentativa que no está dada por el grado de informatividad de los segmentos (en los dos ejemplos se habla de lo mismo) sino por la orientación argumentativa que se encuentra en la relación de los dos segmentos con el conector «pero» que orienta la argumentación hacia la conclusión favorable o desfavorable, que varía según la posición del segmento.

Son cuatro los enunciadores que se construyen en enunciados vinculados con el conector «pero». Veamos un ejemplo:

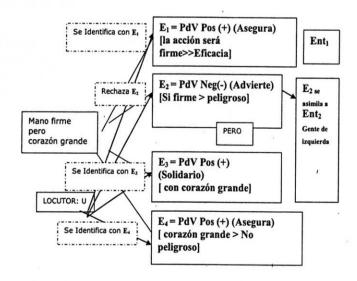
«mano firme pero corazón grande»

Encontramos un Locutor que configura una imagen de autoridad y presenta:

- Un El cuyo PdV es positivo; «la acción será firme», afirma para asegurar o prometer eficacia; construye un Enunciatario que estaría de acuerdo con el valor «Seguridad» que daría la firmeza. El Locutor se identifica con este Enunciador1.
- Un E2 cuyo PdV es negativo, y realiza una advertencia: «la firmeza puede conllevar peligro para algunos»; se dirige a un Enunciata-

rio potencialmente «inconforme». El Locutor se presenta como rechazando el PdV de E2.

- Un E3 cuyo PdV es positivo y orienta toda la argumentación hacia el valor de Solidaridad del «corazón grande». El Locutor se identifica con E3, a cuyo punto de vista se reduce la orientación de la argumentación entre E1 y E3. Una orientación favorable del Enunciado.
- Un E4 también con un PdV positivo que refuerza el valor de seguridad y de bajo riesgo con respecto al PdV presentado por E2. El Locutor se identifica también con E4, en relación con el valor de seguridad (no represivo) que puede dar la solidaridad del «corazón grande» relacionado con la firmeza.



La orientación argumentativa del enunciado está dirigida hacia el valor de eficiencia con solidaridad. La orientación argumentativa sería diferente en un enunciado donde varíe el orden de los segmentos conectados con «pero»: Corazón grande pero mano firme: La orientación argumentativa se dirigiría más hacia el valor de seguridad y de eficacia.

c. Polifonía y actos de habla

Partamos de un ejemplo:

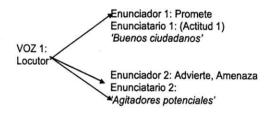
«El orden será preservado cueste lo que cueste»

El Locutor de este enunciado se presenta con una imagen de autoridad, como alguien legitimado para establecer o restablecer el orden.

En este enunciado se realiza un diálogo polémico interno a través de una doble polifonía, no sólo en relación con el Enunciador sino con los Enunciatarios que se construyen, la cual es identificada a través de los actos de habla implícitos en el enunciado:

- Un E1 con un PdV positivo en relación con el valor de Seguridad.
 E1 hace una *Promesa* dirigida a una actitud de respuesta de un Enunciatario1 que espera del locutor esta intención de ofrecer seguridad. Es la imagen del «buen» ciudadano.
- Un E2 con un PdV negativo en relación con el valor de Autoridad.
 E2 realiza una Amenaza dirigida a un Enunciatario2 cuya actitud de respuesta ha sido prevista por L como aquél ciudadano dispuesto a crear el desorden, a «romper el orden» propuesto por L. En el Enunciatario2 se presenta la imagen del ciudadano «inconforme».

ENUNCIADORES y ENUNCIATARIOS



d. Presupuesto y sobre-entendido

En el enunciado «Gustavo ya dejó el trago» se presentan dos enunciadores: un E1 que se hace cargo del presupuesto general y colectivo: «Gustavo antes tomaba»; y un E2 que asume la afirmación «Gustavo dejó

el trago». El enunciado dice mucho más de lo que la frase manifiesta; en este caso, el sobre-entendido estaría relacionado con la intención que se le adjudica al locutor, indicada por el acto de habla que realiza: una recomendación: «tú deberías hacer lo mismo. Si él pudo, tú también puedes».

e. El Topos o Garante

El Topos es el Garante que posibilita el paso del Argumento a la Conclusión. Se trata de un valor o creencia compartida por la comunidad en la que se realizan los enunciados. En el enunciado «hace buen tiempo, vamos a pasear», del argumento «hace buen tiempo» se llega a la Conclusión «vamos a pasear» por la existencia de un principio, ley o fundamento que posibilita este paso; ese es el topos o Garante:

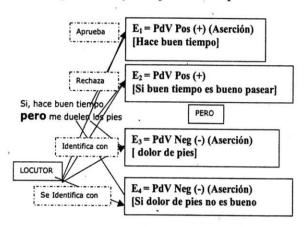
A: Está haciendo bonito día, vamos a la playa (Invitación)

Garante: cuando hace buen tiempo el baño en la playa es agradable.

B: ¡No! ¡La playa está muy lejos! (Rechazo)

A: Vamos, el día está tan lindo que vale la pena la caminata. (refutación e insistencia en la invitación).

(Se insiste en el garante: a mejor temperatura más placer en la caminata).



Las máximas o proverbios representan las creencias colectivas, los valores generales construidos en una comunidad y actúan como garantes en muchos argumentos.

Un hombre que vive en las calles salvó a mujer de morir en alcantarilla. Dice que no lo pensó dos veces cuando se lanzó por el hueco de la alcantarilla para salvar a Diana: «no ve que yo también tengo hermanas, y no me gustaría que les pasara lo mismo».

Garante: argumento de reciprocidad basado en el Topos: «Hoy por ti, mañana por mí», «me gustaría que alguien hiciera lo mismo por mis hermanas si les ocurriera algo parecido» (ET,8.01.05).

Y para terminar, veamos el siguiente ejemplo tomado del libro *Estrategias de lectura y escritura de textos. Perspectivas teóricas y Talleres* (2002) de MARTINEZ M.C.

Ejemplo 9

La carrera femenina (JR)

- 1. La incursión de la mujer tanto en la educación como en el trabajo es cada vez mayor. Según fuentes del ICFES, en (Año), el X% de las personas que lograron una educación superior (técnica, tecnológica, universitaria y postgrado) fueron mujeres. También se contempla que en las carreras donde tradicionalmente predominaba el hombre, como medicina, ingeniería civil o matemáticas, la mujer ha alcanzado destacadas posiciones.
- 2. «Por otro lado, los índices de deserción son muy bajitos, señala AM, rector de la Universidad Nacional, ya que las estudiantes llegan con el proyecto de terminar su carrera.»
- 3. En lo que se refiere a la esfera laboral, el denominado sexo débil ha demostrado su fortaleza. Según DQ, gerente de la firma Consulgei, la discriminación es casi nula: «Por ejemplo, en este momento, estoy buscando un vicepresidente para un cargo y puede ser mujer u hombre».
- 4. Sin embargo, esto no quiere decir que no subsistan algunos rasgos machistas en el mercado laboral: Es el caso de cargos relacionados con el área de producción donde se requiere un manejo de personal que se le atribuye casi exclusivamente al hombre.

5. CG, directora del Banco de Profesionales de la Universidad X, opina que la participación de la mujer depende, en gran medida, del tipo de trabajo que se necesite. «Por lo general, no hay discriminación de sexo. Pero si toca viajar mucho, se prefieren hombres o mujeres solteras, ya que la mujer puede tener problemas para desplazarse (hijos y esposo): Si la mujer es casada o divorciada, la requieren para cargos que exigen mucha responsabilidad y cuidado»

El texto, en su mayoría, se apoya en el Discurso Referido. Por tanto se trata de una Enunciación de Ayer dentro de la Enunciación de Hoy:

Loc {Enunciación Hoy (Enunciación Ayer)}

Este texto corresponde a un género periodístico de opinión. En general, para dar la opinión sobre algo se acude a modos de organización argumentativos porque la opinión siempre conlleva una orientación argumentativa, dado que se expresa para alguien y procede de alguien que quiere manifestar su opinión para que sea asumida o por lo menos comprendida por otro. La situación de enunciación en la que se expresa una opinión es altamente dialógica.

La manera como se sitúa el Locutor con respecto a los discursos Referidos o Enunciados anteriores (mencionados en otras situaciones de enunciación) va a mostrar a través de su propio enunciado en la situación de enunciación actual, relaciones de fuerza con respecto a los enunciados o a los referidos. Relaciones de fuerza que se actualizan en la construcción de su propio enunciado. El discurso referido es uno de los tantos modos de expresión que dan cuenta de la polifonía. El Discurso Referido, Directo o Indirecto, tiene marcas lingüísticas y ortográficas explícitas que anuncian la intervención de otra voz.

La polifonía enunciativa. Para nuestros propósitos el interés del artículo radica en la manera como el autor del texto construye su discurso a partir de diferentes voces que le van a servir de apoyo a su argumento inicial sobre la incursión cada vez mayor de la mujer tanto en la educación como en el trabajo.

Locutor: Voz del Periodista responsable del artículo Interlocutores: Lectores posibles con un nivel de educación medio y alto. Enunciadores y heterogeneidad:

Enunciador 1 (Endor 1): la voz del periodista (párrafo 1) que inicia el texto mostrando la opinión general representada por un Endor.1 cuyo punto de vista está orientado argumentativamente hacia una conclusión positiva que diría algo como esto: «a medida que pasa el tiempo más mujeres han logrado estudiar más y tener un buen trabajo, ya hay menos discriminación y esto es afortunado» (hay, además, un matiz que orienta hacia el esfuerzo y el éxito de ese esfuerzo dado por los términos «la incursión» y «cada vez mayor»). Si bien desde el punto de vista proposicional hay dos proposiciones (P1: hoy hay más mujeres en la educación; P2: hoy hay más mujeres en el trabajo) el enunciado «la incursión es cada vez mayor» se refiere a los dos dominios: la educación y el trabajo.

El título inicial de «Carrera femenina» también está apoyando una orientación positiva de esa incursión de la mujer que puede referirse a la velocidad cada vez mayor o el sentido nominal de «carrera» desde los dos dominios.

Sin embargo, este postulado a través del enunciado «la incursión de la mujer en la Educación y el Trabajo es cada vez mayor» implica unos sobreentendidos —o una polifonía implícita u otras voces (puede ser la del mismo locutor)— que estarían en el mismo punto de vista del Endor.1 y que dirían algo como: «Antes, las Mujeres en el Estudio y el Trabajo eran menos», y cuya orientación argumentativa llevaría hacia una conclusión como esta: «antes había más discriminación de la mujer, esto era desafortunado». Así entonces, las diferentes voces que se traen de otro lugar a este nuevo espacio discursivo tienen la función de apoyar la orientación argumentativa, el punto de vista del Enunciador 1 que llevaría hacia una conclusión como la siguiente: «Es afortunado que la incursión de la Mujer en la Educación y el Trabajo sea cada vez mayor y que la discriminación de la M sea cada vez menor en los dos dominios»:

Voz 1: el ICFES, representa la voz de la autoridad educativa oficial, destacando el papel de evaluador estadístico de los resultados educativos, lo cual da una imagen de credibilidad y confiabilidad objetiva en las cifras. A través de un discurso indirecto se enuncia esta voz: (párrafo 1) «según fuentes del ICFES, en (año), el 55% de las personas que lograron educación superior (de todo tipo) fueron mujeres». Se continúa

con una atenuación de un discurso indirecto más libre: «Y también se contempla que en carreras de tradición masculina la mujer ha alcanzado destacadas posiciones». La Voz del ICFES va a apoyar la primera parte del postulado inicial sobre «la incursión cada vez mayor de la mujer en el estudio, y esto es positivo», y apoya, por supuesto, lo positivo de esta incursión.

Así, esta voz sirve tanto para la construcción de la posición argumentativa del Enunciador 1 que coincide con la voz del Locutor y con la construcción de la propia voz del ICFES. El solo uso de estadísticas es también un tipo de argumento que busca mayor objetividad y, en el caso del ICFES, refuerza la credibilidad; estas estrategias se utilizan generalmente en modos de razonamiento de tipo deductivo. La orientación argumentativa del ICFES va hacia que «un mayor número de mujeres llega a la educación superior» y que, además, «ellas han alcanzado destacadas posiciones en carreras que tradicionalmente eran para hombres». Esta última parte apoya la segunda parte del postulado. Se trata, de todas maneras, de una argumentación por autoridad, la cual podría ocurrir no sólo a nivel de expresión verbal sino, incluso, a través de sólo imágenes y, por lo tanto, no dejaría de ser enunciado, no dejaría de ser discurso. El género publicitario acude mucho a esta estrategia.

Voz 2: AM, Rector (en ese momento) de la Universidad Nacional representa la voz de la autoridad máxima de la Educación Superior Universitaria en Colombia. Su voz está de acuerdó no solamente con la del periodista sino con la del ICFES y destaca la poca deserción de las mujeres en la carrera universitaria (párrafo 2). El periodista refuerza el acuerdo de esta segunda voz a través, primero, de un discurso indirecto: «los índices de deserción son muy bajitos, señala AM, rector de la UN» y continúa con un discurso directo: «las estudiantes llegan con el proyecto de terminar su carrera». El Enunciado o Voz de AM está puesto allí para apoyar la voz del ICFES y la primera parte del postulado inicial sobre la incursión de la mujer en el estudio. La voz de AM permite la continuidad argumentativa del Enunciador 1 sobre lo positivo de la incursión de la Mujer en el Estudio. Sirve tanto para seguir construyendo la posición o punto de vista del Enunciador 1 como para mostrar el punto de vista de otras voces. Aquí ocurre el mismo tipo de argumento: la voz de AM se «invita» a formar

parte del texto para que funcione como una argumentación por la autoridad; en este caso, una autoridad académica reconocida.

Así, el punto de vista del Enunciador 1 se va construyendo a través de una continuidad de voces que apoyan su postulado inicial que lleva hacia la conclusión: «cada vez es mayor la incursión de la Mujer en la Educación y cada vez es menor la discriminación de la Mujer en la Educación». El enunciado de AM apoya el postulado de que la incursión de la mujer en el estudio es cada vez mayor y argumenta que es, sobre todo, porque, al llegar a la Universidad las estudiantes tienen el proyecto de terminar su carrera. El argumento de AM va más hacia la decisión de la mujer de terminar su carrera que hacia la menor discriminación. Aquí hay un énfasis en el poder de decisión más que en la disminución de la discriminación.

Lo importante aquí es ver como el locutor construye una nueva situación de enunciación donde pone en escena un punto de vista de un Enunciador 1 por medio de voces referidas, enunciadas a través de una nueva manifestación textual, un nuevo texto. Las imágenes que se están construyendo sobre las voces hasta ahora mencionadas están ligadas a una tonalidad de respeto, de aprecio, de reconocimiento, de credibilidad y de legitimidad, aunque allí no se diga explícitamente, pero la manera como se postulan, de acuerdo con la manera como se expresa el autor del texto de ellas, así lo está demostrando. Si no fuese así utilizaría otro tipo de términos.

Voz 3: la voz de autoridad empresarial que apoya el argumento del Enunciador 1 (síntesis introductoria) sobre la fortaleza adquirida en el trabajo por el llamado «sexo débil»: Según DQ, gerente de la firma Consulgei, «la discriminación es casi nula», y sigue con un discurso directo: «Por ejemplo, en este momento estoy buscando un vicepresidente para un cargo y puede ser hombre o mujer» (párrafo3).

Se trata, nuevamente, de un Discurso Referido Indirecto seguido de uno Directo, cuya función es mantener la continuidad argumentativa del punto de vista inicial del Enunciador 1 sobre «la incursión cada vez mayor del llamado sexo débil en la esfera laboral» y de la opinión anterior sobre la fortaleza que ha demostrado la mujer. Se refiere, sobre todo, a la segunda parte del postulado inicial (el trabajo) y destaca precisamente la conclusión a la que se llega de manera implícita en el postulado inicial:

«una discriminación cada vez menor». DQ manifiesta explícitamente esa conclusión. Sin embargo, dice «casi nula», lo cual implica que no ha desaparecido; al mismo tiempo la expresión «casi nula» manifiesta una orientación argumentativa positiva sobre la desaparición de la discriminación de la mujer en el trabajo y se podría llegar a la conclusión de que «con el tiempo esta discriminación desaparecerá». Manifiesta que «aún persiste», «no está completamente anulada».

Es como si se llegara a una conclusión como esta: «la discriminación es casi nula, afortunadamente. Y algún día desaparecerá». Un punto de vista totalmente opuesto, en otro texto sería, «la discriminación aún persiste, afortunadamente». Claro que también se llega a la misma conclusión: «va a desaparecer». Pero precisamente es a esta orientación argumentativa a la que se opone este enunciado. En este enunciado ocurre también una polifonía, pues hay implícitos tres enunciadores: E1: «existe discriminación de la Mujer en la esfera laboral»; E2: «la discriminación es casi nula pero aún persiste»; E3: «Ya no existe la discriminación de la Mujer en la esfera laboral». El Endor2 de este enunciado particular es el que refuerza el argumento del Endor1 del texto general.

Enunciador 2: Desacuerdo atenuado con el enunciado general. Tenemos un segundo enunciador (Endor 2) que toma distancia en relación con el argumento general y se manifiesta a través de la voz del periodista Voz 1 o Voz 4 o podría ser la misma Voz 3 de DQ que manifiesta cierto desacuerdo con el argumento anterior sobre la casi nula discriminación de la mujer en la esfera laboral. Refuerza su posición con un ejemplo concreto en relación con el área de producción donde, supuestamente, se requeriría de personal exclusivamente masculino. Esta voz se distancia del primer enunciado «casi nula», «casi no existe», para expresar un enunciado orientado hacia el E2: «discriminación casi nula pero aún persiste». La voz de DQ en esta segunda parte está matizando, pero es una voz cuyo matiz apoyaría, precisamente, el punto de vista de un Enunciador 2 sobre la persistencia de algunos rasgos machistas en el mercado laboral, específicamente en el sector de la construcción donde se maneja personal. Si bien no es un Enunciador que se opone totalmente a Endor. 1, sí expresa la opinión de un Enunciador 2 que toma distancia. que advierte (párrafo 4).

Voz 5: CG sigue siendo una voz que representa una autoridad laboral en la relación universidad-empresa (bolsa de empleos). El argumento se introduce con un discurso indirecto: «CG opina...» y sigue con un discurso directo: «Por lo general, no hay discriminación de sexo. Pero si toca viajar mucho, se prefieren hombres o mujeres solteras... Si la mujer es casada o divorciada, la requieren para cargos que exigen mucha responsabilidad y cuidado.» Este enunciado está apoyando la continuidad argumentativa sobre la existencia aún de rasgos machistas que se manifiestan en la discriminación por tipo de trabajo, y en casos aún más específicos respecto a las condiciones de la mujer. Por tanto apoya el punto de vista moderado del Endor.2 sobre que «en el campo laboral aún hay discriminación, persisten rasgos machistas, algo que tal vez no ocurre en el campo educativo».

Punto de vista: se presentan dos puntos de vista no necesariamente opuestos: Un Enunciador 1 que está totalmente de acuerdo con la opinión de que «la incursión de la mujer tanto en la educación como en el trabajo es cada vez mayor y esto es afortunado»; Un Enunciador 2 que presenta un distanciamiento con el anterior enunciador en relación con el trabajo y orienta su opinión hacia que «la incursión del llamado sexo débil en el trabajo es cada vez mayor, aunque persisten rasgos machistas en la esfera laboral, pero esto tiende a desaparecer». Así, los dos enunciadores se orientan hacia un punto de vista más general sobre el mejoramiento de la incursión de la mujer colombiana en la educación superior y en la esfera laboral.

Tonalidad: La tonalidad apreciativa del Enunciador en relación con los Enunciados Referidos indica una tonalidad de aprecio, de engrandecimiento y de respeto por todas las voces que el periodista pone en escena en el texto. Voces que le sirven, a su vez, para establecer una tonalidad predictiva de alianza con el Enunciatario; se manifesta la búsqueda de un aliado que no podrá no estar de acuerdo con la información y el argumento desarrollado a través de voces de autoridad tan importantes que apoyan el argumento del Enunciador 1, el cual coincide en este caso con el Locutor.

Género discursivo: se trata de un género periodístico, un artículo de prensa de tipo informativo-argumentativo, publicado en un diario colombiano de difusión nacional.

LECTURAS RECOMENDADAS

- ADAM, J.M. (1999) «Image de soi et schématisation de l'orateur: Pétain et de Gaulle en juin 1940» en AMOSSY R. *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos.* Textes de base. Coll. Sciences des discours. *Edit. Délachaux et Niestlé, Lausanne, Paris.*
- AMOSSY Ruth et al (2000) L'argumentation dans le discours. Discours politique: ¿Comment peut-on agir sur un public en orientant ses facons de voir, de penser? Littératures d'idées, Collection Fac.Linguistique. Edit Nathan, Université, Paris.
- AMOSSY Ruth (1999) «La notion d'ethos, de la rhétorique à l'analyse de discours» en AMOSSY R. *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos.* Textes de base. Coll. Sciences des discours. *Edit. Délachaux et Niestlé, Lausanne, Paris.*
- BAJTIN M.M. (1924: 1997) Hacia una filosofia del acto ético. De los borradores y otros escritos. Anthropos. Estudios culturales, Editorial Universidad de Puerto Rico.
- BAJTIN M.M. (1997) "El problema de los géneros discursivos" en *Estética de la creación* verbal. Edit. Siglo XXI. Séptima edición. Primera edición en ruso 1979.
- BAJTIN ([1934-35] 1989) «La palabra en la novela» en Teoria y estética de la novela. Editorial Taurus, Madrid.
- CHARAUDEAU, P. (1992) La grammaire du sens et de l'expression. Hachette Université. Paris.
 CHARAUDEAU, P. (2002) «A communicative conception of discourse». Discourse studies.
 London
- DUCROT O. (1990) Polifonia y argumentación. Escuela de Ciencias del Lenguaje. Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle. Cali, Colombia.
- DUCROT O. (1984) Le dire et le dit. Editions de Minuit, Paris, France.
- EGGS, Ekkehard (1999) «Ethos aristotélicien, conviction et pragmatique moderne» en AMOS-SY R. *Images de soi dans le discours*, Edit. Delachaux et Niestlé. Lausanne, Paris.
- GOFFMAN, Erving (1973) La mise en scène de la vie quotidienne. Minuit, Paris.
- KERBRAT-ORECCHIONI (2001) Les actes de langage dans le discours. Théorie et foncionnement. Fac. Linguistique, Ed. Nathan Université. Paris.
- MAINGUENEAU D. (2000) Analyser les textes de communication. Nathan, Paris.
- MAINGUENEAU D. (1999) «Ethos, scenographie, incorporation» en AMOSSY R. Images de soi dans le discours, Edit. Delachaux et Niestlé. Lausanne, Paris.
- MARTINEZ M.C. (1998) La construcción discursiva de la realidad: una perspectiva discursiva e interactiva de la significación. Programa de Mejoramiento Docente MEN-ICETEX-Boletín 1 Escuela de Ciencias del Lenguaje, Universidad del Valle. (1 a 33 pp).
- MARTINEZ M.C (2001) «Dialogismo y polifonía en la escritura: la educación desde la teoría del discurso» en revista VERSIÓN de la UNAM, México. ISBN: 0188-8242 (10 A 17 pp.).
- MARTINEZ (2005) La argumentación en la dinámica enunciativa del discurso. Colección Lectura y escritura dialógica 2. Cátedra UNESCO Lectura y Escritura. Edit. Artes gráficas Facultad de Humanidades. Univalle.
- MARTINEZ M.C. (2007) "La orientación social de la argumentación en el discurso. Una propuesta integrativa" en Marafioti (ed.) *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*, Biblos ed., Buenos Aires, Argentina.

MARTINEZ M.C. (2013a) "El procesamiento multinivel del texto escrito ¿Un giro discursivo en los estudios sobre la comprensión de textos?" (Autor invitado). *Enunciación* Vol. 18, No. 2 (dic. 2013), pp. 124-139. ISSN: 2248-6798. Bogotá: Universidad Francisco José de Caldas. [Disponible en http://revistas.udistrital.edu.co/ojs/index.php/enunc/article/view/7488]

MARTINEZ M.C. (2013b) "Los géneros discursivos vistos desde la perspectiva socio-enunciativa: la noción de contexto integrado" en Revista ALED 2013(2) en homenaje a Patrick Charaudeau. [Disponible en http://aledportal.com/revistas/13-2/]

MARTINEZ M.C. (2015) "Los prototextos y sus categorías" en Análisis del discurso y práctica pedagógica. Editorial Homo Sapiens, Argentina.

PLANTIN CH. (1989) Argumenter. De la langue de l'argumentation au discours argumenté. CNRP. Paris VII.

SEARLE, John R (1979) Sens et expression, Editions de minuit, Paris.

TRABAJOS PRÁCTICOS

 a. Realice un análisis de la situación de enunciación, de la polifonía y de la orientación argumentativa en los siguientes fragmentos:

EL DERECHO A LA VERDAD

La ONU pretende darle vida a un nuevo derecho humano: el derecho a la verdad, Octubre 2 de 2006. Con esto, el organismo busca ampliar su arsenal de lucha contra las violaciones de los derechos humanos.

Ante una propuesta de Argentina, y con el apoyo de toda América Latina, la alta comisionada de la ONU para Derechos Humanos, Louise Arbour, presentó a fines de la semana pasada, ante el Consejo de Derecho Humanos de Naciones Unidas en Ginebra, un informe para reconocer el derecho a la verdad como un derecho "autónomo e inalienable", que "no admite suspensión y no debe estar sujeto a restricciones".

El documento de Arbour, elaborado bajo su guía por el jurista colombiano Federico Andreu, es un estudio que reafirma la existencia de este derecho, disperso en la jurisprudencia de la ONU y recogido en junio pasado tanto por la Convención contra la Desaparición Forzada de Personas, promulgada por el Consejo de DD.HH. de Naciones Unidas, como por la OEA.

La norma va a disponer "la obligación y el deber" de los estados, a "realizar investigaciones eficaces y velar por que haya recursos efectivos y se obtenga reparación" por los estragos ocasionados a quien padecieren violaciones de los derechos humanos. El nuevo principio establecerá el respeto de las víctimas y sus parientes "que exigen saber qué sucedió". Esta iniciativa plantea una advertencia a los estados, que no podrán invocar amnistías o disposiciones análogas para limitar el derecho a solicitar información, ni podrán negar el derecho de los individuos y de la sociedad a saber lo ocurrido cuando se violan derechos humanos. Este derecho a la verdad focaliza la atención en aspectos vinculados a derechos conexos a la sanción y castigo de los culpables. Establece que por encima de cualquier circunstancia, los gobiernos deberán entregar información sobre las circunstancias que rodearon los hechos, los progresos y resultados de las investigaciones y en caso de muerte o desaparición, la suerte y el paradero de las víctimas, y la identidad de los autores.

El Consejo de Derechos Humanos de la ONU debería resolver este tema antes de terminar su actual periodo de sesiones, el próximo viernes. En Colombia, los familiares de las víctimas de los "paras" exigen la verdad en el proceso de la ley de Justicia y Paz. "La verdad es una condición fundamental para que haya justicia y para que haya paz. Si no hay verdad no hay solución del conflicto", dice el politólogo Pedro Medellín. Juan Gasparini para El Tiempo desde Ginebra, Suiza.

b. En el siguiente fragmento de la película "Doce hombres en Pugna" identifique la imagen de Enunciador y de Tercero que construye el Jurado 9 e identifique el tipo de tonalidad privilegiada:

Jurado 9: Lo estuve mirando ayer por largo rato. Su saco estaba roto. ¿Lo notó? Venir al tribunal así... Era un viejo con saco roto. Caminaba lentamente al podio. Arrastraba su pierna izquierda. Le daba vergüenza. No quería que se le notara. Creo conocerlo mejor que cualquiera de Uds. Un viejo callado, asustado, insignificante que nunca ha sido nada. Que nunca ha tenido reconocimiento. Ni su nombre

en el periódico. Nadie lo conoce. Nadie lo menciona. A los 75 años nadie busca sus consejos. Señores... es muy triste no ser nadie. Alguien así, necesita que lo oigan. Ser escuchado, citado una sola vez. Eso es muy importante para él. Sería difícil echarse para atrás.

c. Un ejercicio interactivo. Tomamos una experiencia realizada en Bruxelas, por Ch. Plantin, véase Argumenter (1989: Ficha 30).

Se trata del viaje del Papa a Francia, en el año 1983; en el contexto francés se cuestiona si todos los ciudadanos deben pagar los gastos de la visita del Papa.

El ejercicio parte de una carta enviada al periódico El Mundo en la que se manifiesta una opinión que apoya el pago de la visita papal y se muestra indignación porque pueda haber una opinión contraria. El ejercicio consiste en pedir a los estudiantes de primer curso proseguir la conversación replicando brevemente la argumentación contenida en la siguiente carta:

Me indigna que se pueda lanzar la idea de que los católicos sean los únicos que paguen la visita del Papa. ¿Alguna vez se ha visto que los que no tienen hijos rehúsen pagar por la educación nacional o que quienes no tienen coche rehúsen contribuir al mantenimiento de las autopistas? (Le Monde 29.08.83).

- Nuestra propuesta consiste en pedir el análisis de los enunciados y agrupar los argumentos en relación con los pro y contra.
 Identificar en cada uno el tipo de conclusión que sugiere e identificar tanto el enunciador como el enunciatario propuestos en cada enunciado:
 - «Si se hubiera solicitado a los no-católicos pagar, ¿no habrían aceptado?
 - «Todo el mundo debe pagar: en efecto, la religión católica, en la medida en que forma parte de nuestra cultura, nos concierne a todos».
 - 3. «No se debe pagar, ¡son gastos inútiles!»
 - «La Iglesia haría mejor empleando todo ese dinero en mejorar las condiciones de vida de los pobres y de la población del Tercer Mundo».

- 5. «No se debe pagar ya que la visita del Papa provoca desorden».
- «La argumentación de este lector no es buena: no se debe comparar la educación nacional, que es una cosa fundamental, con la religión, que no sirve para nada».
- «Se puede pagar. Al fin y al cabo, el Papa no viene con frecuencia».
- 8. «La Iglesia bien puede pagar, ¡es rica!»
- 9. «Si el Papa viene en visita oficial, en el marco de unas relaciones entre estados, es preciso pagar; en caso contrario, no».
- «Todo depende del lugar que ocupe la religión dentro del estado: se habrá de pagar o no según sea el estado, religioso o laico».
- 11. «El argumento es malo: de hecho, todo el mundo puede verse obligado a tomar la autopista algún día».
- 12. «Todo el mundo recibe una educación. En fin, a los niños los quiere todo el mundo».
- 13. «Que paguen los católicos: si esto les parece demasiado caro, que se busquen una religión más barata».
- 14. «Los gastos de viaje ocasionados por la visita de los jefes espirituales de otras religiones (hebrea, musulmana, budista, monista...) ¿deberán correr entonces por cuenta del estado y de la población católica? ¿Estará el lector de acuerdo en pagar en tales casos?».
- 15. «La comparación de los ateos con la gente "sin" (sin niños, sin coche) muestra bien a las claras los prejuicios de este lector».
- d. En el siguiente fragmento de la película «Doce hombres en Pugna» identifique la imagen de Enunciador y de Tercero que construye el Jurado 10; identifique el tipo de tonalidad privilegiada y establezca una comparación con el enunciado del Jurado 9.

Jurado 10: [Irritado] No los comprendo. Los detalles que están sacando no significan nada. Uds. vieron al chico. ¿Acaso le creen sus coartadas del cuchillo y el cine? Uds. saben como miente esta gente. Es genético. ¡Caray, ellos no conocen la verdad! Tampoco

necesitan motivos contundentes para matar. No, señor. Se emborrachan, todos son bebedores. [Dirigiéndose a 5 que se retira de la mesa] Ud. lo sabe. Y alguien acaba en la alcantarilla. Nadie los culpa. Así son, por naturaleza. ¿Comprende? Violentos. [Dirigiéndose a 9 que se retira de la mesa] ¿A dónde va? La vida humana no significa tanto para ellos. [Se retira 11] Se la pasan peleando todo el tiempo. Y si alguien muere no les importa. También tiene cosas buenas. Soy el primero en decirlo. [Se retira 8] He conocido algunos que son buenos. La excepción, ¿saben? [Se retira el 2] Parecería que no sienten. Son capaces de cualquier cosa. [Se retira 61 ¿Oué pasa? Estoy intentando decirles... se están equivocando. Este chico es un mentiroso. Los conozco. [Se retira 1 y 7 da la esnaldal Escúcheme... son lacras. No hay uno que sea bueno. ¿Oué... está sucediendo aquí? Estoy hablando y... [se retira 12] Uds. ... Escúcheme. Intento... ¿no conoce este tipo de gente? Existe... peligro. Estas personas son peligrosas. Son... salvajes. Escúchenme... escúchenme. 4: Lo he escuchado. Siéntese y no vuelva a abrir la boca. 10: Es el verano... ¿qué le digo? [Se retira de la mesa] [Todos vuelven a sus respectivos lugares].

e. Realice el análisis de este fragmento desde una mirada dialógica.
 Identifique los enunciadores y enunciatarios, así como la relación con el tercero.

Es una dicha: a veces uno puede asistir en vivo y en directo a la manera tan maravillosa (a veces parece mágica) como algunos empresarios se vuelven más ricos y el Estado se empobrece más. ¿Saben cuál es la fórmula mágica para que un gran grupo económico crezca en potencia y en dividendos? Le compran al Estado—baratas— las empresas que van a dar mucha plata; y le venden a ese mismo Estado—caras— las empresas que van a quebrar. Cuando quieren comprar, casi toda la prensa canta en coro las alabanzas de la panacea económica que es la privatización. Cuando quieren vender, como no pueden decantar las maravillas de la estatización, comen callados. Y la prensa, en general, se vuelve distante y aparentemente objetiva: da la noticia con frialdad. [...]

Una vaca ordeñada. Héctor Abad Faciolince, Semana 2005

 Realice el análisis de este fragmento desde una mirada dialógica. Identifique los enunciadores y enunciatarios, así como la relación con el tercero.

> Así pues, ¿a quiénes considero acabadamente educados, dado que yo no tomo en cuenta para ello las artes, las ciencias y las capacidades [naturales]? En primer lugar, a los que tratan atinadamente los asuntos que se presentan cada día, y tienen la opinión adecuada a las circunstancias, capaz de conjeturar lo que es ventajoso en la mayor parte de los casos. Después, a los que tienen una relación conveniente y justa con aquellos con quienes conviven —llevando fácil y pacíficamente sus asperezas y los caracteres muy dificiles de soportar-y que muestran también la mayor paciencia y consideración posibles hacia los que tienen trato con ellos. Además, a los que, por una parte, señorean siempre sobre los placeres y, por otra, no se dejan abatir por completo en las circunstancias adversas, sino que en ellas su ánimo se torna valeroso y digno de la naturaleza de la que participan. En cuarto lugar, y lo que es lo mejor, a los que no resultan corruptos por el éxito, ni se enajenan, ni se vuelven soberbios, antes bien permanecen en la disposición propia de los hombres prudentes y no se alegran más por los bienes que les depara la suerte que por los que provienen, desde su origen, de su propia naturaleza y sensatez. Los que tienen una disposición anímica en armonía no sólo con una de estas condiciones, sino con todas ellas, éstos digo que son hombres sabios y formados, y que poseen todas las virtudes. (Isócrates «Panatenaico»).

g. Realice el análisis de este fragmento desde una mirada dialógica. Identifique los enunciadores y enunciatarios, así como la relación con el tercero.

¡A su Salud! Por Salud Hernández-Mora

¡VIVAN LOS HUMANOS!

Me fascinan los toros y me encanta que se mueran de la risa esa manada de desocupados que se hacen llamar antitaurinos. Nada mejor tendrán que hacer con sus vidas que acudir el domingo a los alrededores de la plaza a gritar como posesos contra quienes vamos felices a la corrida. A veces pienso en acercarme para invitarlos a un buen tendido de sombras o, mejor aún, a barrera para que les salpique la sangre rojo intenso de los astados y renueven sus ansias de salir a chillar a la otra semana... (Revista Caras)

Encontrado el día 21 de marzo en: http://www.asotauro.com/images/Vivan%20los%20humanos.jpg

- h. Realice el análisis de este fragmento desde una mirada dialógica. Identifique los enunciadores y enunciatarios, así como la relación con el tercero. Haga una comparación en términos de dimensiones del sujeto con el texto anterior que trata el mismo tema. ¿Qué Ethos se construye?
- ... El mensaje canalizado a través de un medio de difusión de esta naturaleza, tiene una responsabilidad social y, en este caso, ambiental. La actividad de su columnista si bien se asienta en el derecho de la libre opinión (no se evidencia el deber de información o la búsqueda y garantía de la verdad para este caso) tiene claras limitantes en nuestra constitución nacional. Me refiero a los principios de dignidad humana y buen nombre de los ciudadanos. Los periodistas cuando usan medios masivos para difundir su información se encuentran limitados por estos derechos de ciudadanos que como yo, rechazamos el uso de la injuria como medio periodístico. De allí que esta profesional del periodismo sea responsable por el contenido de sus mensajes, especialmente cuando estos han sido dirigidos sin otro objeto más que el del insulto y la difamación de un grupo determinable de ciudadanos (todos aquellos sensibles al sufrimiento de los animales, sin perjuicio de que sean o no antitaurinos)...

Fragmento de carta dirigida a Director de Revista Caras, encontrado el día 21 de marzo en: http://www.redpaa.org/index.php?option=com_content&view=article&id=740: revista-caras-hace-incitacion-a-la-violencia-y-el-maltrato-animal&catid=49: noticias&Itemid=54

 Realice el análisis de este fragmento desde una mirada dialógica. Identifique los enunciadores y enunciatarios, así como la relación con el tercero.

Derechos humanos y garantías. El derecho al mañana.

 Un informe elaborado por las Naciones Unidas en 1980, con motivo de la Conferencia sobre la Mujer, celebrada en Copenhague, decía que «las mujeres, aunque representan el 50 % de la población adulta del mundo, y un tercio de la fuerza de trabajo oficial, realizan casi las dos terceras partes del total de horas de trabajo, reciben sólo una décima parte del ingreso mundial y poseen menos del 1% de la propiedad mundial». Este informe resulta por demás elocuente respecto de la situación de desventaja estructural que ocupa la mujer en la sociedad, aún hoy.

- 2. El 18 de diciembre de 1979, al promediar el Decenio de la Naciones Unidas para la Mujer, la Asamblea General aprobó la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, que fue ratificada por nuestro país en 1985. En su artículo 1º la Convención define la discriminación como «toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercició por la mujer, independientemente de su estado civil».
- 3. Además, la misma Convención pide a los Estados firmantes que sancionen leyes para prohibir la discriminación y recomienda la adopción de medidas especiales temporales para acelerar la igualdad entre el hombre y la mujer, así como disposiciones para modificar los patrones socio-culturales que perpetúan la discriminación.
- Sin embargo, la incorporación de la mujer al campo laboral ha significado —y significa— más que emancipación, doble sumisión.
- 5. Aunque en todo el mundo se considera inaceptable la discriminación laboral en razón del sexo y si bien este principio se halla receptado por la mayoría de las legislaciones laborales, en la práctica la mujer no tiene las mismas oportunidades que el hombre. Existe de hecho una división sexual del trabajo, favorecida por la incidencia de los prejuicios que habitualmente se ejerce sobre las mujeres que privilegian su papel reproductivo en desmedro del productivo.

- 6. Por una parte, en los últimos años la composición por sexo de la fuerza de trabajo ha ido modificándose de modo tal que las mujeres fueron adquiriendo una participación cada vez mayor en el mercado del trabajo y han llegado a constituir en muchos países la mayor parte de la fuerza laboral. Pero las estadísticas muestran que muy pocas mujeres desempeñan trabajos especializados: cuando hay industrias que emplean mano de obra abundante y barata, recurren en porcentaje muy elevado a las mujeres, mientras que los trabajos calificados son destinados a los hombres.
- 7. También es muy común que las mujeres ejerzan profesiones que tienen similitud con las funciones inherentes al papel reproductivo y que prolongan la vida doméstica de la cocina, la limpieza y el cuidado de los niños.
- 8. Por otra parte, las horas dedicadas a las tareas domésticas y a la crianza de los hijos, no son tenidas en cuenta por los indicadores económicos. El trabajo en el hogar es considerado trabajo no productivo y se da por sentado, al menos estadísticamente, que no contribuye en nada a la economía. Por lo tanto, carece de prestigio social y cultural.
- 9. Además hay que tener en cuenta que las mujeres que se incorporan al trabajo se encuentran con una diagramación pensada para los cambios que no tienen que encargarse del cuidado de sus hijos. Las horas de trabajo no concuerdan con las horas de salida de la escuela, ni completa la atención de los niños en momentos críticos, etc.
- 10. En conclusión, pertenecer al sexo femenino no quiere decir solamente poseer ciertas características físico-biológicas diferentes a las del hombre, sino también integrar un grupo humano que, en razón de su sexo, se halla, en la actualidad, en un lugar de absoluta subordinación, pese a los cambios que se han producido. Adaptado de Russo, Eduardo Ángel. Buenos Aires, Plus Ultra, 1992).

DOCUMENTO

EL MUNDO DIPLOMÁTICO - MAYO DE 2004

SECCIÓN: VOCES DE RESISTENCIA

Frente al 'orden' informativo

Control ciudadano de los medios -

Henri Maler*

El Observatorio Internacional de Medios de Comunicación, denominado por Ignacio Ramonet "el quinto poder", creado con el objetivo de contrapesar los excesos del poder mediático en la era de la globalización, es una de las manifestaciones más claras de la resistencia contra el papel antidemocrático de un reducido grupo de gigantescas empresas mediáticas, identificadas con los intereses del establishment mundial.

El cuestionamiento al orden mediático se extiende a un número acciones contra la objetivos: la concentración de los medios de comunicación, la

Simultáneamente, creciente de países (1). Sus publicitaria del espacio público ponen en tela de juicio la influencia de la publicidad sobre el espacio prostitución de la información y mediático; las luchas que los de la cultura en los mercados trabajadores temporarios del esde la cultura en los filerciados financieros. En Francia desde pectáculo y los trabajadores hace varios años las reuniones precarios de la cultura,

¿Alquien puede creer que bastaría con algunos ajustes menores cuando lo que se necesita es una reestructuración del espacio mediático?

públicas se multiplican. Las salas están casi siempre llenas, los debates son apasionados. En las movilizaciones contra las neoliberales, medios de comunicación de la arrogancia y del desprecio social fuertemente cuestionados.

* PROFESOR DE LA UNIVERSIDAD DE PARÍS-VIII.

Traducción: Gustavo Recalde

documentalistas y quionistas libran contra una producción audiovisual sumisa a los accionistas y publicistas, sugieren posibles convergencias con la resistencia de los periodistas refractarios y de los medios de comunicación

independientes y cooperativos. Los medios de comunicación dominantes prefieren ignorar este cuestionamiento multiforme. Para sus dirigentes, como lo peor está siempre en otra parte (o detrás de

las nosotros), aquí todo funciona muy polución bien, o casi. Se dedican pues a consolidar su propio poder (con el pretexto independencia del periodismo), a promover la competencia de las "marcas" (con la excusa de promover el pluralismo) y a reservarse el cuasi-monopolio del derecho a informar y debatir (a modo de defensa del derecho a la información).

Y se impone la comprobación de que se benefician de silencios complacientes. De parte de las fuerzas políticas instaladas en el poder, cuando las derechas "piensan" que los proponen y las políticas disponen; o cuando las izquierdas limitan su ambición a tratar de regular una supuesta fatalidad contribuye el mutismo que se advierte en muchos contestatarios que, lamentablemente, prefieren intentar hacerse un pequeño lugar en los medios de comunicación dominantes antes que juzgarlos por lo que son: actores y propagandistas del orden que cuestionan.

justificar la multiplicación de las publicaciones y asociaciones que, de un modo u otro, interpelan a los medios de comunicación a quienes los dirigen, a quienes los financian... y a quienes dejan hacer. Los objetivos de estas interpelaciones pueden definirse fácilmente: informar sobre la información y la cultura (en lugar medios mismos); cuestionar el orden mediático (en lugar de acompañar sus desvíos con algunos suspiros); proponer alternativas (en lugar de refugiarse en silencios piadosos). No faltan los intentos de

desarticular protestas cuestionamientos. El más corriente consiste en transformar la crítica a los medios de comunicación en producto mediático común, puesto a disposición de discusiones crítica a convencionales y correctas, "responsables" y estériles, cuya principal "eficacia" consiste en obtener una acreditación ante los gerentes de los medios de comunicación. Pero la creación del Observatorio Francés de Medios de Comunicación precipitó la reacción más virulenta. Para protegerse de toda crítica independiente, algunos periodistas lo denunciaron de inmediato como un intento de control de los periodistas, e incluso como una verdadera policía de la prensa. La crítica a los medios de comunicación constituiría pues una intolerable amenaza contra la democracia (2).

Semejante exageración causa crítica a las prácticas del periodismo, contra toda injerencia "externa", incluso cuando proviene de periodistas indisciplinados, a quienes entonces se despide de inmediato o se amenaza con una demanda judicial (3). Los guardianes del orden mediático pretenden reservar la crítica exclusivamente a los profesionales de la profesión, a los in-vestigadores que éstos designan y... a las cartas de lectores.

proviene de sindicatos rebeldes o proyectos. • de algunas sociedades de redactores que aún conservan su autonomía, corre el riesgo de ser confiscada por el sector editorial y el poder financiero, que pretenden

Estos silencios bastarían para hacer olvidar que las empresas 1 mediáticas son empresas como las demás, a menudo peores que las demás

Jerarquía todopoderosa (cruzada con el management moderno), represión antisindical, extorsión laboral: los defensores y beneficiarios de un funcionamiento semejante -es comprensible- se niegan a ser tratados como "chivos de ceder su cuasi-monopolio a los expiatorios" de un sistema que no cuestionan, ya que sólo son sus engranajes y sus instrumentos. Con la colaboración de algunos ensayistas multimedia, consideran víctimas de supuesta "teoría del complot" que atribuyen generosamente cualquiera que -de Noam Chomsky a Pierre Bourdieu- se atreva a llamar a las instituciones y a sus guardianes por su nombre.

Que se queden tranquilos: la los medios de comunicación no tiene como objetivo perseguirlos. Y en la resistencia al orden mediático se juegan cosas que los superan. Mientras luchan contra la critica a los medios de comunicación, Dassault y La-gardère (4) se apoderan de nuevos sectores de la prensa y la edición. El sector audiovisual público hace que sus trabajadores precarios paguen su falta de financiamiento y, al instaurar un orden pétainista de depender de la publicidad, compite con el sector privado en su propio terreno: la audiencia instantánea y cuantitativa a cualquier precio. En cuanto a la prensa gráfica considerada "seria", corre tras los publicistas (y tras un número de lectores decreciente) con las armas perplejidad. Esta defensa belicosa de la prensa abiertamente de las buenas costumbres comercial. ¿Alguien puede creer mediáticas apunta a proteger de la que bastaría con algunos ajustes menores cuando lo que se necesita es una reestructuración del espacio mediático?

Desde 1981, un enorme agujero negro devoró los proyectos de transformación y apropiación democráticas de los medios de comunicación, mientras su concentración, su desarrollo multinacional y multimedia, su financiarización y su sumisión a la lógica del lucro los convertía a las cartas de lectores.

O mejor dicho algunos de mundialización liberal la liberal. ellos. En efecto, esta crítica resistencia al orden mediático tiene "interna", indispensable cuando como objetivo redefinir estos

- Respecto de Estados Unidos, Eric Klinenberg, "Un movimiento contra el orden mediático". Le Monde diplomatique, edición Cono Sur, abril de 2004.
- Por ejemplo, Philippe Val, "La presse a besoin de flics", Charlie Hebdo, Paris, 24-12-03; Charles Jaigu, "La pólice des medias". Le Point. Paris, 9-1-04; Nicolás Weill, "Le journalisme au-delá du mépris", le Monde des livres. París, 25-03-04. Este último artículo, al referirse a obras de Serge Halimi, Pierre Bourdieu y Jacques Bouveresse, las acusa de "antidemocráticas" y sugiere su relación con el antisemitismo.
- 3 Daniel Schneidermann (le Monde), Alain Hertoghe (la Croix) y Antoine Peillon (Le Pélerin Magazine) fueron despedidos por criticar a sus diarios. Philippe Cohén y Pierre Pean fueron demandados judicialmente por periodistas, mientras que François Ruffin, responsable de una publicación bimestral sin fines de lucro, es perseguido por Le Courrier picard, que apeló el fallo que desestimaba sus reclamos. Está además la cohorte invisible de periodistas silenciados.
- N. de la r.: Nombre de dos megaempresas francesas que en los últimos años han adquirido medios de comunicación. Dassault es un conocido fabricante de aviones de combate...

H.M.

TERCERA PARTE

LA ORGANIZACIÓN ARGUMENTATIVA EN EL DISCURSO